



WELL-BEING AND INEQUALITIES IN ITALY

BENESSERE E DISUGUAGLIANZE IN ITALIA

Drawing from the wealth of data provided by the BES project (Equitable and Sustainable Well-being), this publication analyses gender, generational, territorial, and educational inequalities, also taking into account the combination of multiple characteristics to identify the most disadvantaged groups in terms of well-being.

<p>More than 60% of well-being indicators in Northern Italy regions and in Toscana exceed the national average, with peaks around 75% in Veneto, Bolzano, and Trento. In other central regions, at least half of the indicators are above the national average, while in Southern Italy fewer than half reach this threshold</p>	<p>Over one in three young women aged 25-34 holds a degree, compared to one in four young men. Women's educational paths are marked by better outcomes, with lower early leavers rates and higher skills. However, women still face widespread disadvantages in the labour market</p>	<p>93.9% of young adults aged 25-34 use the internet regularly, compared to just 57% of those over 55. In terms of lifestyle, young people are less sedentary than those over 55 (26.8% vs. 45.8%), though smoking is more common among the young (26.9% vs. 14.4% of those over 55)</p>	<p>56.7% of young adults aged 25-34 with low educational attainment in the South and Islands is at risk of poverty. The intersection of multiple inequality factors allows for identifying the most disadvantaged groups, highlighting the significant impact of educational attainment on well-being indicators</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Introduction

In 2010, Istat has launched the BES project to measure Equitable and Sustainable Well-being¹. Each year, the BES Report² examines recent trends, long-term developments, and inequalities across a set of 152 indicators divided into 12 domains³. For some BES indicators, comparisons can be made with the EU-27 average, allowing for Italy's position within the European context to be evaluated, therefore shedding light on critical areas or points of strength.

Since its launch, the BES project has provided indicators broken down by individual and contextual characteristics that enable the measurement of inequalities among social groups and regions and their monitoring over time. The National Recovery and Resilience Plan (PNRR) also recognises that substantial disparities in territory, gender, and generation hinder cohesion and growth, setting the reduction of these disparities as a cross-cutting goal across its six missions.

The analyses presented here also shed light on intersectional social inequalities, meaning disparities that impact specific subgroups within the population, deeply affecting their quality of life but only becoming apparent when considering intersections of multiple factors of vulnerability, such as gender, age, education, and territory.

Strong inequalities persist territorially. Regions in the North show well-being values above the national average, while the South and Islands still face marked disadvantages, particularly in the domains of Work and Life Balance and Social Relationships.

Most indicators also reveal a female disadvantage, with women significantly penalised in the labour market, both in quantitative and qualitative terms. The female employment rate is markedly lower, while non-participation

¹ <https://www.istat.it/en/statistical-themes/focus/well-being-and-sustainability/>

² <https://www.istat.it/en/statistical-themes/focus/well-being-and-sustainability/the-measurement-of-well-being/bes-report/>

³ Health; Education and training; Work and life balance; Economic well-being; Social relationships; Politics and institutions; Safety; Subjective well-being; Landscape and cultural heritage; Environment; Innovation, research and creativity; Quality of services.

and involuntary part-time rates are higher. Due to the specific structure of male employment, men, in contrast, exhibit a higher rate of fatal occupational injuries or injuries leading to permanent disabilities. Considering indicators by education level is essential, given the strong connection between education and quality of life. Higher educational attainment generally corresponds to higher levels of well-being and greater resilience against vulnerabilities arising from the combination of multiple discriminating factors. Investing in human capital is one of the primary protective factors against economic hardship. The poverty risk for graduates is more than halved compared to the total population rate. Economic distress also varies significantly by region, with poverty risk at its lowest among graduates in the North and highest among those with low education in the South and Islands.

1. Regional Inequalities

Analysing the differences in well-being between regions in a country with a complex and varied geography as Italy is crucial for understanding development challenges or potentials and guiding public policy. One of the main objectives of the EU is to reduce the gap between the development levels of its regions, promoting harmonious growth and strengthening economic, social, and territorial cohesion. This objective is pursued through the cohesion policy, the EU's primary investment strategy aimed at the structural modification of the economic context of regions⁴.

This analysis offers an interpretation of regional inequalities through the 112 BES indicators (which cover all domains), most of which have been updated to 2023, and provide detailed territorial data.

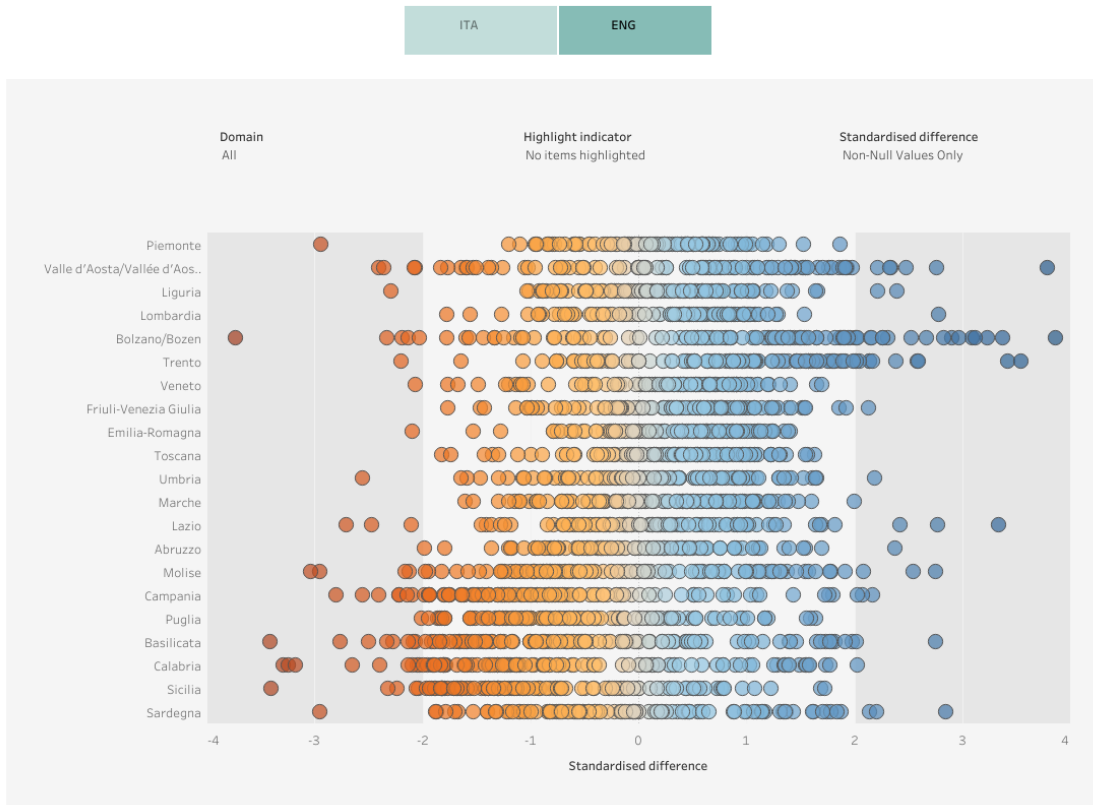
In Figure 1, the differences in standardised units (s.u.)⁵ for the 112 indicators are presented for each region, with the vertical line, set at zero, representing the reference value for Italy for the most recent year available.

⁴ <https://www.istat.it/wp-content/uploads/2023/06/FOCUS-POLITICHE-DI-COESIONE-13-06-2023.pdf>

⁵ In order to make indicators with different units of measurement, order of magnitude and variability comparable, a linear transformation was carried out by calculating, for each indicator, the differences with respect to the average value for Italy, expressed in terms of the variability observed among all the Italian regions (units of standard deviation - u.s.d.). In order to ensure that the values obtained can be read in terms of well-being, the polarity of the indicators was taken into account in the transformation, to highlight the most critical or most favourable situations in the different regions.

Figure 1. Differences in Bes indicators compared to the Italian average, by region and domain. Latest year available (standardised units) (a)

BES Forum OCSE Roma 11/2024



Source: Istat, Bes Indicators

(a) For greater usability of the Figure see the [dashboard](#).

The territorial disparities in the levels of well-being among the regions reflect the lack of convergence in development levels, with Northern regions generally positioned advantageously, clustering above the national average (right-hand side of the figure), while those in the South and Islands are situated below (left-hand side of the figure).

For all Northern regions and Toscana, at least 60% of the indicators show values above the national average, reaching around 75% for Veneto and the autonomous provinces of Bolzano and Trento. In contrast, for all other Central regions at least half of the indicators have values exceeding the national figure. However, in the regions of the South and Islands, the percentage of indicators with values better than the national figure is always below 50%. Nonetheless, there are significant distinctions, with the proportion exceeding 40% in Abruzzo, Molise, and Sardegna, while in Campania, Puglia, and Sicilia it reaches 25% at most.

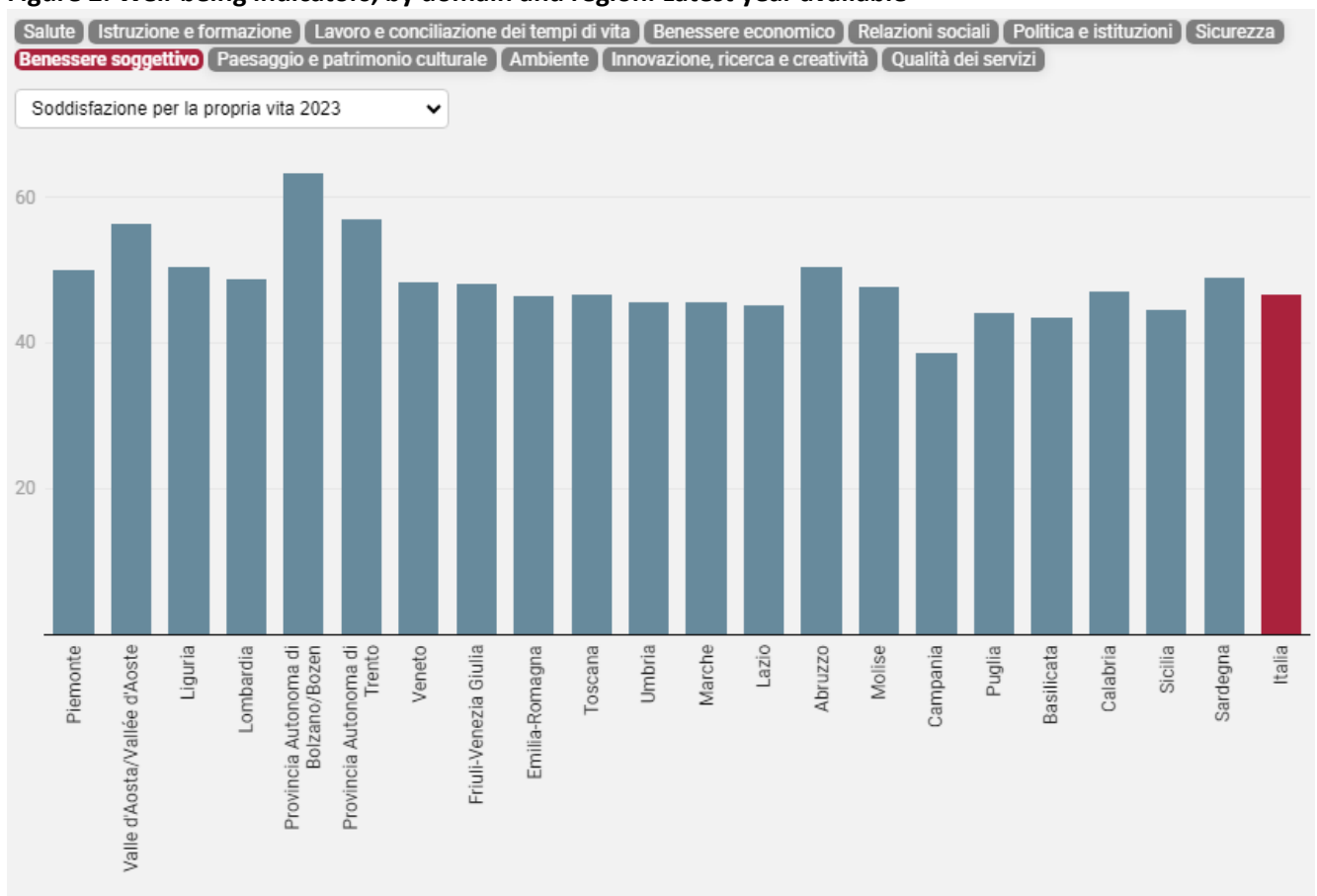
The disadvantage of the South and Islands is more pronounced in the domains of Health, Education and Training, Landscape and Cultural Heritage, and particularly in the domains of Work and Life Balance, and Social Relationships. Regarding work, for instance, in Campania, Basilicata, Calabria, and Sicilia, nearly all indicators report values below the national average, while in Piemonte and Lombardia all indicators are above the average. In terms of social relationships, Campania, Puglia, and Sicilia consistently show lower values than the national average, whereas in the two autonomous provinces of Bolzano and Trento, Veneto, and Emilia-Romagna, all values are higher than the Italian average.

In the domains of Politics and Institutions, Safety, Subjective Well-Being, Environment, Innovation, Research and Creativity, the picture is geographically less polarised. Notably, in the Safety domain, most indicators from the South and Islands (excluding Campania and Puglia) show values better than the national average, while Emilia-Romagna, and especially Lombardia and Lazio, present much more negative data. Regarding Subjective Well-Being, no defined territorial pattern emerges, with Lombardia and Calabria having all indicators at levels better than the national average, while Umbria, Marche, Puglia, and Sicilia have none. In relation to the Innovation domain, for all regions in the South and Islands, most indicators record values below the national average, but

this is also true for Piemonte, Liguria, Umbria, and Marche, while for Lombardia and Lazio, five out of six indicators are above the average.

By analysing the values that deviate most from the average, we can highlight strengths and weaknesses among the regions. Overall, the highest values are principally concentrated in the two autonomous provinces of Trento and Bolzano. Conversely, the lowest values are more dispersed among the regions, although they are particularly concentrated in the South and Islands. Specifically, noteworthy positive aspects for the autonomous province of Bolzano include the proliferation of agritourism farms, four indicators of satisfaction (including satisfaction with public transport services and satisfaction with life), three health-related aspects (smoking habits, multi-chronicity, and severe limitations), the low share of over-qualified employees, and high social participation. For instance, the proliferation of agritourism farms in Bolzano was 46.1 per 100 km² in 2022, a value five times higher than the national figure and over 20 points higher than Toscana, which follows in the ranking (24.5 per 100 km²). In terms of life satisfaction, Bolzano stands out compared to the rest of Italy, with nearly two out of three individuals rating their overall life satisfaction between 8 and 10, compared to a national average of 46.6%.

Figure 2. Well-being indicators, by domain and region. Latest year available



Source: Istat, Bes Indicators

Note: For the interactive version of the figure, please consult the [web version of the publication](#) (in Italian).

The autonomous province of Trento stands out particularly for the availability of urban green spaces, volunteer activities, generalised trust, and use of libraries. For example, nearly one-third of the inhabitants of the autonomous province of Trento visited a library at least once in 2023, while in other regions, this percentage often does not even reach 15%, and in Molise and Campania, it is around 5%.

Valle d’Aosta, Molise, and Sardegna each emerge for a specific environmental aspect: the production of electricity from renewable sources, the availability of urban green spaces, and air quality, respectively. For instance, in Sardegna, the percentage of measurements for fine particulate matter (PM_{2.5}) exceeding the health reference threshold was only 12.5% in 2022, while in other regions (Trento, Bolzano and Veneto), it was 100%.

Lazio distinguishes itself positively for the density and significance of its museum heritage and the percentage of employed individuals with a university education in scientific and technological professions. Lombardia stands out for the number of public transport kilometres offered in provincial capital municipalities (11,244 in 2022, compared to the Italian average of 4,696).

Among the more critical situations⁶, four indicators can be cited for Calabria: irregular water distribution, income inequality, regular internet users, and, most notably, severe material and social deprivation. The percentage of individuals in Calabria reporting at least 7 out of 13 indicators of material and social deprivation was 20.7% in 2023, more than double that of any other Italian region (excluding Campania). Molise experiences significant environmental pressure due to the high influx of urban waste into its landfills (including waste from outside the region), with a figure (77.1% of total waste produced in the region) that exceeds the Italian average by four times. In both Molise and Basilicata, the rate of hospital-related migration to other regions is also high: 30.4% and 28.4% of residents respectively travel to another region for hospitalisation, against an Italian average of 8.3%. However, while Molise also sees considerable inflows indicating geographic mobility primarily driven by the small size of the territory, the same cannot be said for Basilicata. Basilicata also stands out for a greater perception of job insecurity: the percentage of employed individuals who believe it is likely they will lose their job and not find another is 8.8%, more than double the national figure.

Two aspects in Campania are particularly problematic: in 2022, nearly a quarter of residents reported significant difficulty making ends meet (compared to a national average of 6.9%), and 8.8% of families indicated great difficulty accessing three or more essential services (versus 4.9% at the national level).

It is worth highlighting five other indicators with poorer well-being values compared to the average: the impact of forest fires in Sicilia (with 9.8 per thousand of the regional territory affected in 2022, compared to a national average of 2.4 per thousand), the unmet need for medical examination in Sardegna (which affected 13.7% of the population in 2023, compared to 7.6% of the national average), severe housing deprivation in Piemonte (the percentage of individuals living in overcrowded housing or in dwellings lacking certain services and with structural problems was 10.8% in 2022, more than double the rate for Italy), pickpocketing in Lazio (which recorded 13.6 victims per 1,000 people in 2023, compared to a national average of 5.1), and the rate of occupational injuries in Umbria (16.7 per 10,000 employees in 2022, versus 10 at the national level).

2. Gender Inequalities

Gender equality is a fundamental human right, and achieving it is an objective to be pursued for both individual well-being and its impact on economic and social welfare. Equal opportunities for men and women promote economic growth, strengthen democracy, and improve social cohesion, benefiting the entire community. This principle is at the core of Goal 5 of the United Nations Sustainable Development Goals (SDGs)⁷, which aims to achieve gender equality and empowerment for all women and girls. However, despite progress made in recent years, gender inequalities remain evident in our country across many spheres of life. Data from the BES framework allow for the precise identification of areas where the differences between men and women are most pronounced. For most well-being indicators (79), data disaggregated by sex⁸ are available and updated to 2023 (or 2022). To study gender differences across various dimensions and highlight areas of greater concern, a

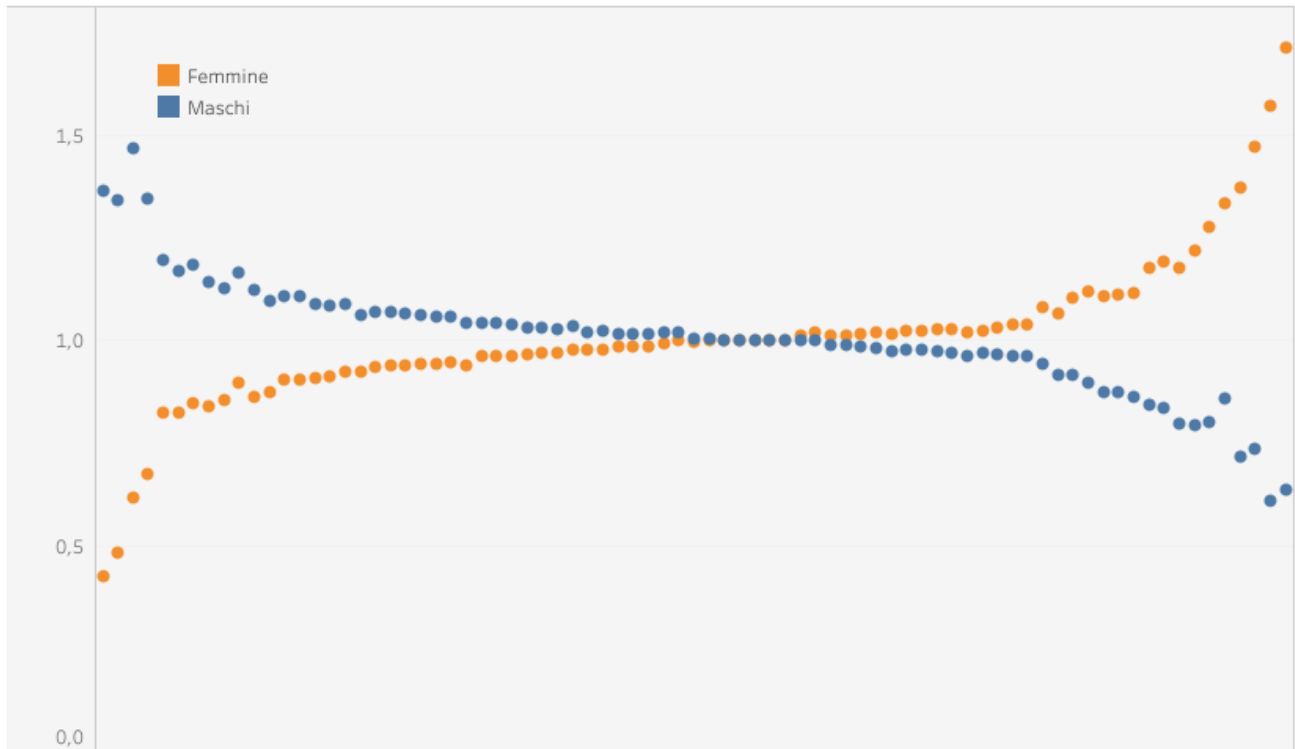
⁶ With regard to the university transition indicator, the Bolzano figure is underestimated due to the high number of young people enrolling and graduating at foreign universities.

⁷ <https://www.istat.it/en/statistical-themes/focus/well-being-and-sustainability/sustainable-development-goals/sdgs-report/>

⁸ Excluded from this analysis are those framework indicators that are highly relevant to the study of well-being but specifically refer to the condition of women (e.g. indicators of violence against women), for the analysis of which please refer to the BES Report.

comparison was made between the values of each indicator in the female or male population and the values it assumes in the total population (Italy). This makes it possible to identify measures where substantial parity between the sexes is observed (23 indicators), which are close to the average value (value 1 in Figure 3), and to distinguish those where the condition of women is significantly better than that of men (24 indicators with values greater than 1 for women) from those where, conversely, men experience better living conditions (32 indicators with values greater than 1 for men). At the two extremes of the figure, where the distance between these two ratios is greatest, the gender gap is wider.

Figure 3. Well-being indicators by gender. Year 2023. Ratio of females to total and males to total (a) (b)



Source: Istat, Bes Indicators

(a) Ratio adjusted to vary between 0 and 2 being symmetrical with respect to value 1.

(b) The index takes into account the polarity of the indicators and thus values greater than 1 indicate a well-being advantage.

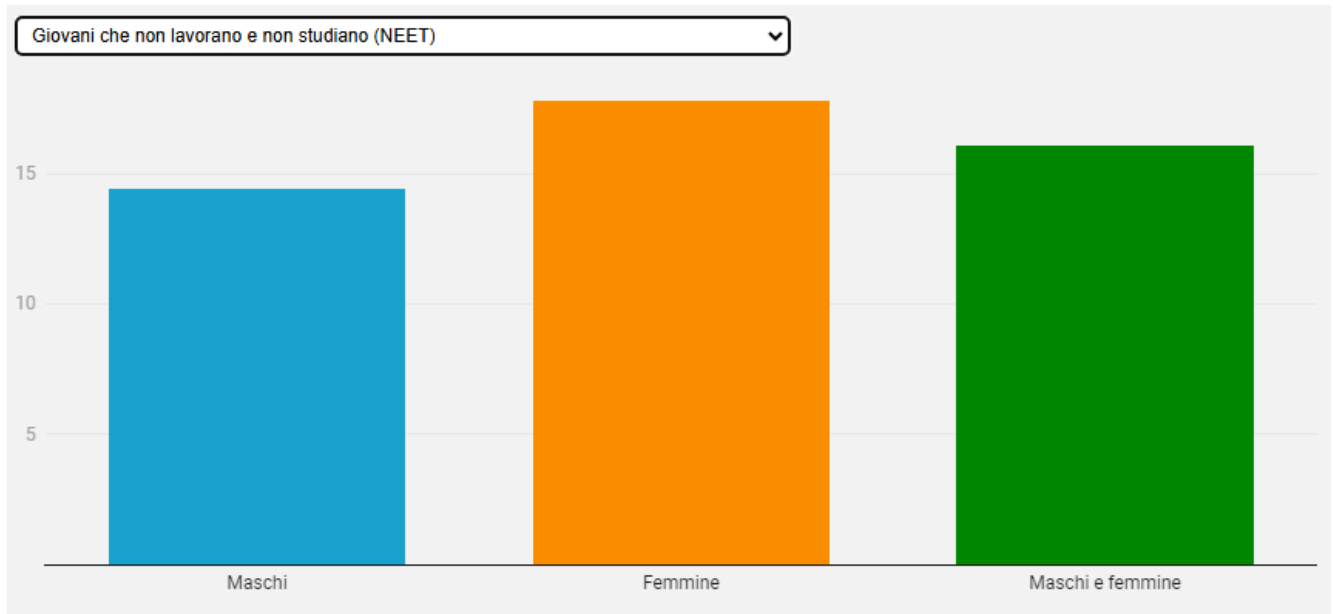
Note: For the interactive version of the figure, please consult the [web version of the publication](#) (in Italian).

The first two observations to be made concern, on one hand, the persistent greater number of indicators that show a disadvantage for women and, on the other hand, the slightly larger gap when there is a disadvantage for men. Focusing on the indicators that highlight a better condition for women compared to men, most of them fall within the domains of Health and Education and Training.

Regarding the domain of Education and Training, it is primarily the indicators centred on the youth component that reveal a female advantage. This is due both to the lower prevalence of early school leavers among girls (7.6% compared to 13.1% for boys) and to the smaller percentage of low performers, i.e., female students in their final year of lower secondary school who have not reached at least a sufficient level of literacy competence (33.9%; 42.9% for boys). Furthermore, a higher proportion of young women enrol in university for the first time in the same year they obtain their diploma (the cohort specific rate for girls is 58.2%, while for boys it is 45.2%), and the percentage of young people aged 25-34 with a degree or other tertiary qualifications is also higher for women (37.1%; 24.4%).

The investment in female education in past decades has resulted in a female advantage even among adults: among people aged 25-64, the share of those who have obtained at least a diploma is higher for women (68%; 62.9% for men). Moreover, women use libraries more than men (14% compared to 10.7%), and the greater investment in education also translates into a higher female presence among knowledge workers (24%; 14.9%) and in cultural and creative occupations (3.7%; 3.3%). However, it is worth noting, again concerning the domain of Education, that there is a greater presence of young women who are neither employed nor engaged in education or training (NEET, 17.8%; 14.4%).

Figure 4. Well-being indicators by gender. Latest available year.



Source: Istat, Bes Indicators

Note: For the interactive version of the figure, please consult the [web version of the publication](#) (in Italian).

Regarding the Health domain, women generally have healthier lifestyles. The percentage of women with excess body weight is lower (36.1% compared to 53.5% of men), as is the percentage of women who smoke (16.4%; 23.6%) and those who engage in risky alcohol consumption (9.8%; 21.8%). Additionally, a higher proportion of women have an adequate diet, consuming at least 4 servings of fruits and/or vegetables daily (18.5%; 14.4%). Among young women, there are also lower mortality rates due to traffic accidents (the age standardised rate for girls aged 15-34 is 0.2 per 10,000 inhabitants, compared to 1.1 for their male peers). However, it should be emphasised that other measures within the Health domain show men in a better position. The share of sedentary men, who do not engage in any physical activity, is lower (the age standardised rate per 100 individuals is 31.2%, compared to 37.1% among women). The percentage of men who forgo necessary healthcare services is also lower (6.2% compared to 9.0% of women). Finally, elderly men are less frequently affected by multimorbidity and/or severe limitations in daily activities compared to their female counterparts (40.9%; 54.7%).

The male advantage in well-being primarily concerns the domains of Politics and Institutions and Work and Life Balance. All indicators related to the presence of women in political representation and at the top of institutions indicate a persistent gender gap, which appears particularly pronounced when considering the top positions in decision-making bodies⁹ (only 21.3% of these positions are held by women) and local political bodies (only 24.1%

⁹ Italian embassies abroad, Constitutional court, Magistrates' Governing Council (including magistrates who participate in the functioning of the Body), and some Independent Administrative Authorities (for Communications, Antitrust, Data protection, Consob - Italian Securities and Investments Board).

are women). In the Italian Parliament, female representation is limited to 33.7%, whereas, thanks to regulatory interventions in this area, it rises to 43.1% on the boards of publicly traded companies.

Despite better performances in the Education and Training domain, women remain significantly disadvantaged in the labour market, both in quantitative and qualitative indicators. In the Work domain, there are six indicators where the gap favouring men is particularly marked. Firstly, the female employment rate is significantly lower (56.5%; 76%), while both the rate of labour market non-participation (18%; 12.3%) and the incidence of involuntary part-time work (15.6%; 5.1%) are higher among women. Indicators related to job quality also indicate better conditions for men: fewer men report job insecurity (3.7%; 4.7% for women), and the rate of overqualified workers is lower for men (25.4%; 29.4% for women). However, due to the characteristics of the male occupational structure, men have a higher rate of fatal work accidents and permanent disabilities (13.6%; 5.3%).

The difficulties in entering the labour market also expose women to a higher risk of living in poor households, affecting 20% of women compared to 17.8% of men, or living in conditions of severe material deprivation (5%; 4.5%).

Finally, among other indicators showing a greater distance between men and women, some in the Safety domain stand out: men are more frequently victims of robberies (2.3 compared to 0.6 per 1,000 inhabitants) and homicides (0.7 compared to 0.4 per 100,000 inhabitants). Conversely, women more often perceive insecurity when walking alone in the dark: while nearly three-quarters of men feel safe walking alone in the dark in their neighbourhoods (72.4%), only just over half of women do (52.1%).

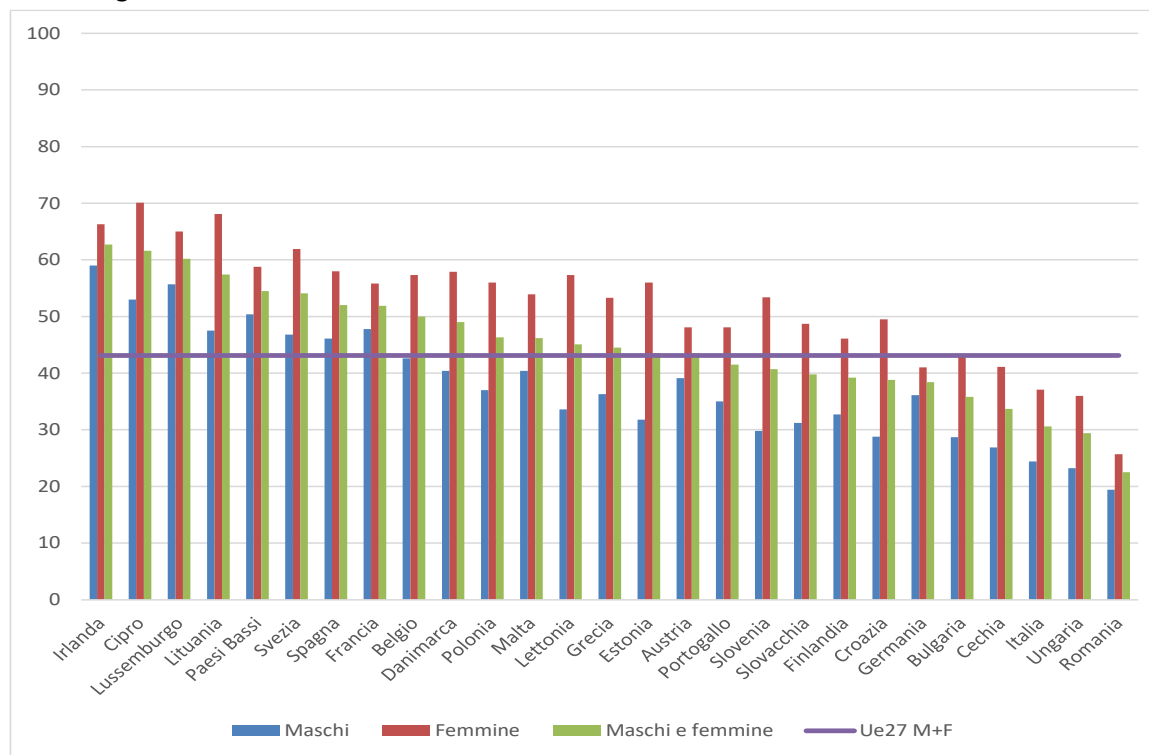
3. Educational Inequalities and Intersectional Inequalities

The level of education has a significant impact on individuals' well-being across its many dimensions, including lifestyle, social relationships, political participation, economic conditions, consumption, health status, cultural engagement, participation in the labour market, and work-life balance.

Since the 1960s, participation in the school system has gradually increased, with a growing share of generations obtaining a high school diploma. Transitioning to university, especially obtaining a tertiary qualification, has proven more challenging, still heavily influenced by individual factors, previous academic performance (previous qualifications, grades), living context, and family characteristics. However, compared to the European context, Italy lags in education, particularly regarding the proportion of graduates. Overall, in 2023, 21.6% of the population aged 25-64 held a tertiary qualification (only above Romania and far from the EU27 average of 35.1%), while 44% had a high school diploma (equal to the EU27) and 34% had only completed lower secondary education (compared to 20% in the EU27).

Also, for younger generations, the proportion of those aged 25-34 with a tertiary qualification in Italy is low (30.6% compared to 43.1% in the EU27 and only higher than Hungary and Romania); the differences between men and women are significant, with one in three young women holding a tertiary qualification compared to one in four young men.

Figure 5. Graduates and other tertiary degrees (25-34 years) in EU27 countries by gender. Year 2023.
Percentage values



Source: Eurostat

Note: For the interactive version of the figure, please consult the [web version of the publication](#) (in Italian).

The analysis presented here examines a subset of 29 well-being indicators¹⁰ for individuals aged 25 and older, disaggregated by the highest level of education attained, divided into three broad categories: “Low,” referring to education up to lower secondary school diploma (or middle school diploma, ISCED¹¹ 0, 1, 2); “Medium,” referring to having a high school diploma (ISCED 3, 4); and “High,” encompassing any tertiary qualification (ISCED 5, 6, 7, 8).

To measure inequalities in education, similar to the approach taken for gender, the ratio of the value that each indicator assumes at the three education levels (low, medium, high) is calculated against the value it holds for the total population aged 25 and older. This results in indicators positioned in the upper part of the figure denoting an advantage in well-being compared to the average data for the country, while those in the lower part indicate a disadvantage.

The analysis of inequalities by education level is further enriched by examining additional dimensions such as territory (North, Centre, South and Islands) and gender or age (25-34, 35-54, 55 and older), with the aim of highlighting how these dimensions of inequality intersect with one another.

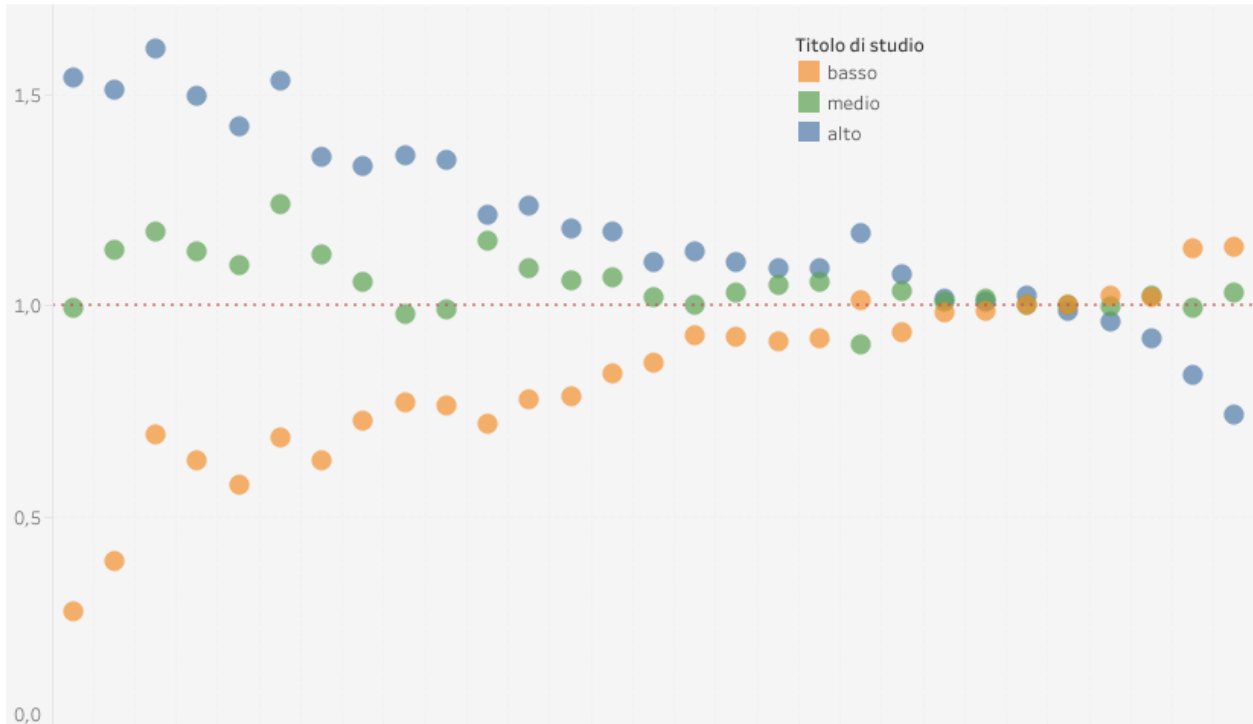
Most indicators present a strong gradient based on educational attainment, underscoring the increasingly positive association with measures of well-being as education level rises (Figure 6). There are, however, three indicators out of 29 that indicate a deterioration in well-being as education level increases (right-hand side of the figure). These are subjective perception indicators, including the presence of signs of decay in one’s living area, satisfaction with public transport services, and dissatisfaction with the landscape of one’s living

¹⁰ The selection of indicators aims to identify a subset of these to cover all domains and to allow disaggregation not only by educational level but also by other dimensions of interest (gender, geographical breakdown and age group).

¹¹ <https://uis.unesco.org/en/topic/international-standard-classification-education-isced>

environment. It is evident that these reflect a mismatch between reality and expectations, which particularly disappoints individuals with higher levels of education.

Figure 6. Well-being indicators by educational qualification for the population aged 25 and over. Year 2023. Ratio of population with high, medium, low educational qualifications to total population aged 25 and over (a) (b)



Source: Istat, Bes Indicators

(a) Ratio adjusted to vary between 0 and 2 being symmetrical with respect to value 1.

(b) The index takes into account the polarity of the indicators and thus values greater than 1 indicate a well-being advantage.

Note: For the interactive version of the figure, please consult the [web version of the publication](#) (in Italian).

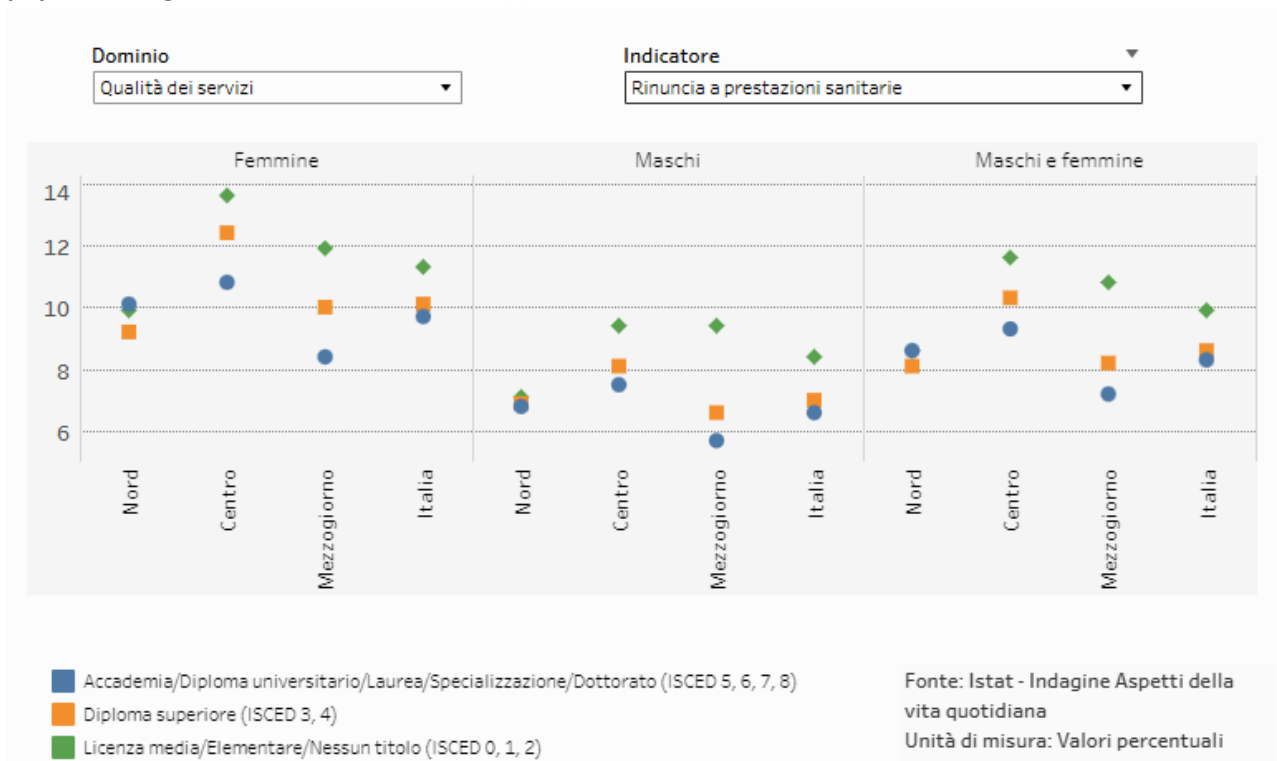
For some subjective indicators, there are no significant differences according to the level of education, all being around the equilibrium point, i.e. the national average. These are indicators of satisfaction with the environment and leisure, trust in the police, fire brigade and Italian parliament, and mental health.

For the other indicators, the disparities by level of education are more pronounced and tend to be very large. In general, there is a contrast between those with upper secondary or tertiary education, who are in an advantaged situation, and those with low education; in some cases, average levels of education are close to the equilibrium line because they are close to national averages.

Among the indicators in the middle part of Figure 6 that show clear, albeit small, differences are concern about climate change and the landscape deterioration, unmet need for health services, perceived safety when walking alone in the dark and satisfaction with one's own life.

9.9% of people with low educational attainment forgoes a health service that they would have needed, while the figure is just over 8% for people with medium educational attainment. Looking at the territorial and gender differences together, it can be seen that in the central regions the indicator increases, especially for women with a low level of education, who in 13.6% of cases experienced an unmet need for a medical examination, while in the South and Islands it reaches a minimum among men with a high level of education, who in 5.7% of cases had to give up a visit or an examination that they would have needed. In the North, there are no differences according to educational level, with a lower than average percentage of unmet need for medical examinations (8.4% compared to 9.1% for Italy as a whole).

Figure 7. Well-being indicators by gender, geographical breakdown and educational qualification for the population aged 25 and over. Year 2023 (a)



Source: Istat, Bes Indicators

(a) For greater usability of the Figure see the [dashboard](#).

Concern for climate change and greenhouse effect affects, on average, 7 out of 10 people, but this concern is lower among those with low education (66.3%) compared to those with high or medium education (76.2% and 73.2%, respectively). Women with high education in the North and Centre are particularly concerned (78%), while those with low education in the South and Islands show less concern (63%, regardless of gender).

On the left-hand side of Figure 6, the gap between low education on one side and high or medium education on the other tends to widen, affecting indicators related to labour market and economic conditions, cultural participation, life-long learning, as well as health and social relationships.

The widest gap by educational attainment among the indicators considered pertains to life-long learning (11.6% on average), which benefits those with high educational attainment (25.2%), much less those with low educational attainment (3.2%), despite a greater need for training among this population group. Gender differences are, in fact, negligible, while regional disparities are significant, indicating a lower prevalence of life-long learning in the South and Islands (8.7%) compared to the North and Centre (around 13%).

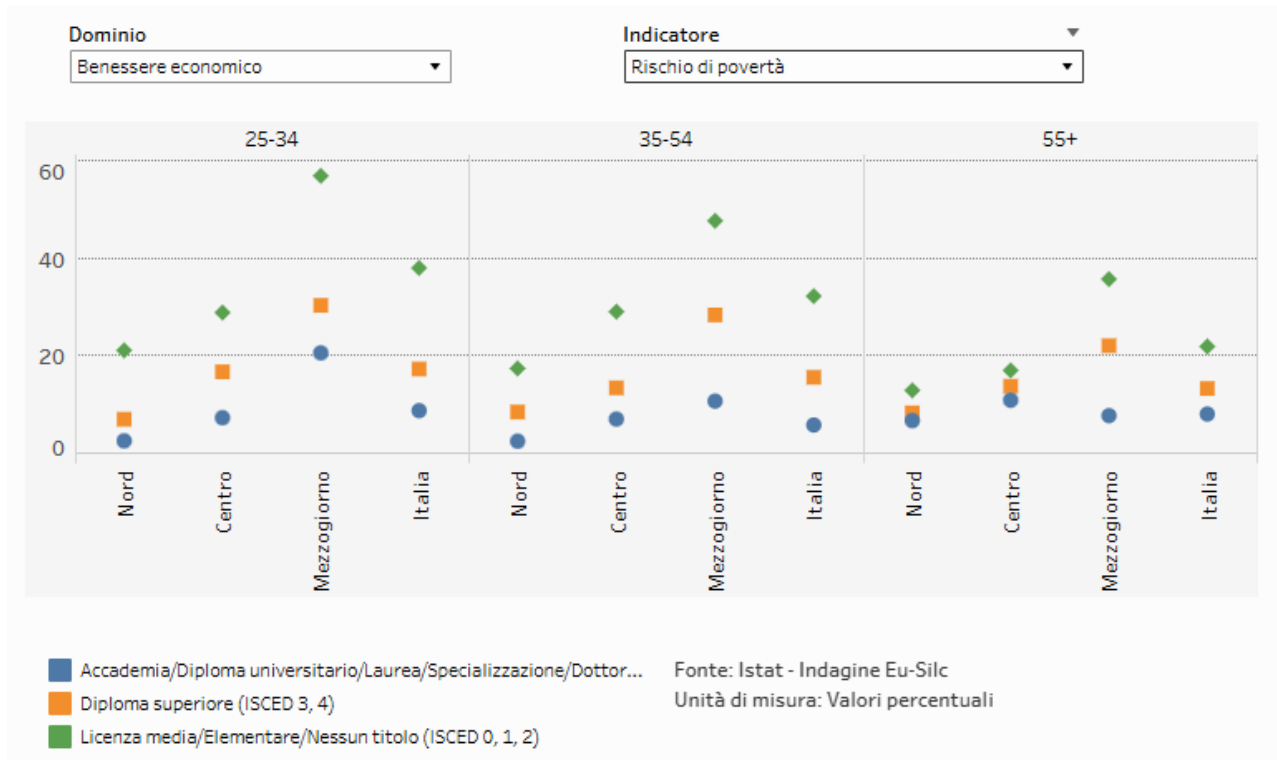
Another indicator with significant inequalities based on educational attainment is cultural participation, which, on average, concerns 31.7% of individuals; however, among tertiary graduates, it is more than double (64.6%), 36.5% among high school graduates, and only 12.5% among those with at most a secondary school diploma. Moreover, cultural participation outside the home peaks at 71.5% among women graduates in the North but drops to 8.7% among women in the South and Islands with at most a lower secondary school diploma.

Education is one of the primary protective factors against economic difficulties. In the domain of Economic well-being, the risk of poverty affects, on average, 17.7% of individuals aged 25 and older, but for tertiary graduates this risk is more than halved (6.9%), while for those with at most a secondary school diploma, it rises to over

25%. Economic hardship is also highly differentiated by territory, as in the North the risk is below 10% (3.6% if university graduates), while in the South and Islands it rises to 30.8% (40.7% if with low education). Considering gender differences, the most disadvantaged group consists of women with low education residing in the South and Islands, among whom the risk of poverty reaches 42.7%.

Analysing age groups, it emerges that, despite minor differences in the risk of poverty among young individuals aged 25-34 (18.6%), adults (18.2%), and those over 55 (17.1%), a low level of education penalises younger generations more than others (37.8% compared to 32.0% and 21.7%, respectively). The differences by age are less pronounced when educational attainment is high (around 8% among the elderly and young, 5% in the middle age group). Consequently, there is a wider gap in education within the 25-34 age group. Moreover, regional differences compound the disparities related to education, even when considering age groups, with a higher risk of poverty in the South and Islands, which rises to 56.7% among young adults with low educational attainment.

Figure 8. Well-being indicators by age group, geographical breakdown and educational qualification for the population aged 25 and over. Year 2023 (a)



Source: Istat, Bes Indicators

(a) For greater usability of the Figure see the [dashboard](#).

Within the labour market¹², human capital plays an extremely positive role: possessing a higher level of education not only increases participation but is also a decisive factor in enhancing employment chances, especially for women, even in more disadvantaged contexts. The employment rate for university graduates (84.3%) and high school diploma holders (73.4%) is well above the average value for Italy (69.1%), while for those with low education, it drops to 54.2%. Furthermore, even in the South and Islands, being a graduate (82.5% compared to 59% of men with low education) and particularly being a female graduate (71.8% compared to just 21.8% of less educated women) provides a significant advantage regarding employment outcomes and reduces the gap with employed individuals of equal education in other regions of the country.

¹² <https://www.istat.it/it/files/2023/10/Report-livelli-di-istruzione-e-ritorni-occupazionali.pdf> (in Italian)

Investment in human capital also positively affects some health indicators. The avoidable mortality rate varies significantly by education level, standing at 39.6 deaths per 10,000 residents in the population with very low education (elementary school diploma or less)¹³, while it decreases to 20.3 in the population with the highest education level (university degree or higher). Among lifestyle factors, the indicator for physical inactivity shows significant heterogeneity by education level, favouring those with higher education: only 17.9% of those with a high educational attainment are sedentary, followed by 29.1% of those with medium education, and it exceeds half among the less educated (55.6%). There is a pronounced territorial gradient, highlighting the significant disadvantage of the South and Islands, where, furthermore, gender disparities compound those related to education and territory.

The education gap also translates into a significant digital divide¹⁴ in terms of users who regularly access the internet. Those with low education are particularly disadvantaged, especially if they are older (aged between 55 and 74 years). Regular internet use is widely prevalent among those with a high level of education (94.4%) and also among high school graduates (87.6%), but remains limited to just over half of those with low education (53.3%). The disadvantage is especially pronounced among those aged 55 and older with low education, particularly if residing in the South and Islands (33.6%).

25.8% of the population aged 25 and older believes that their situation will improve over the next five years; this proportion rises to 39.8% among tertiary graduates and is only 16.3% among those with low level of education. The education gap is slightly more pronounced among women, with a difference of over 25 percentage points between female graduates and less educated women, while the difference is about 21 percentage points among men. The latter report higher levels of optimism regarding their future situation, especially in the North, both among graduates (44.4% compared to 39.8% of female graduates) and among those with at most a middle school diploma (21.8% compared to 14.1% of women with the same education level).

The joint analysis of the factors defining the main differences between population groups also highlights the relative weight that each factor can assume. In the domain of Work and life balance, for example, the indicator regarding the percentage of involuntary part-time workers not only denotes a strong disadvantage for women but also shows a significant effect of education among them. Among men, however, the phenomenon is not only much less pronounced but also shows little differentiation by educational level. In summary, for this indicator, there is a strong gender difference, while the education level is only relevant for women.

Another area where the weight of differences in education is very relevant but only for one gender is the satisfaction with friendships, in the Social Relationships domain. The differences in education are particularly wide among women regarding satisfaction with friendships, with the percentage of very satisfied individuals exceeding 27.5% in the North and the Centre, while among women with a lower educational attainment, it stands at 18.9% and 15.9%, respectively. The South and Islands are worthy of a separate discussion, where satisfaction levels are generally lower, partly due to the significant drop in satisfaction among women with low levels of education, while men and women with high levels of education are on an equal footing.

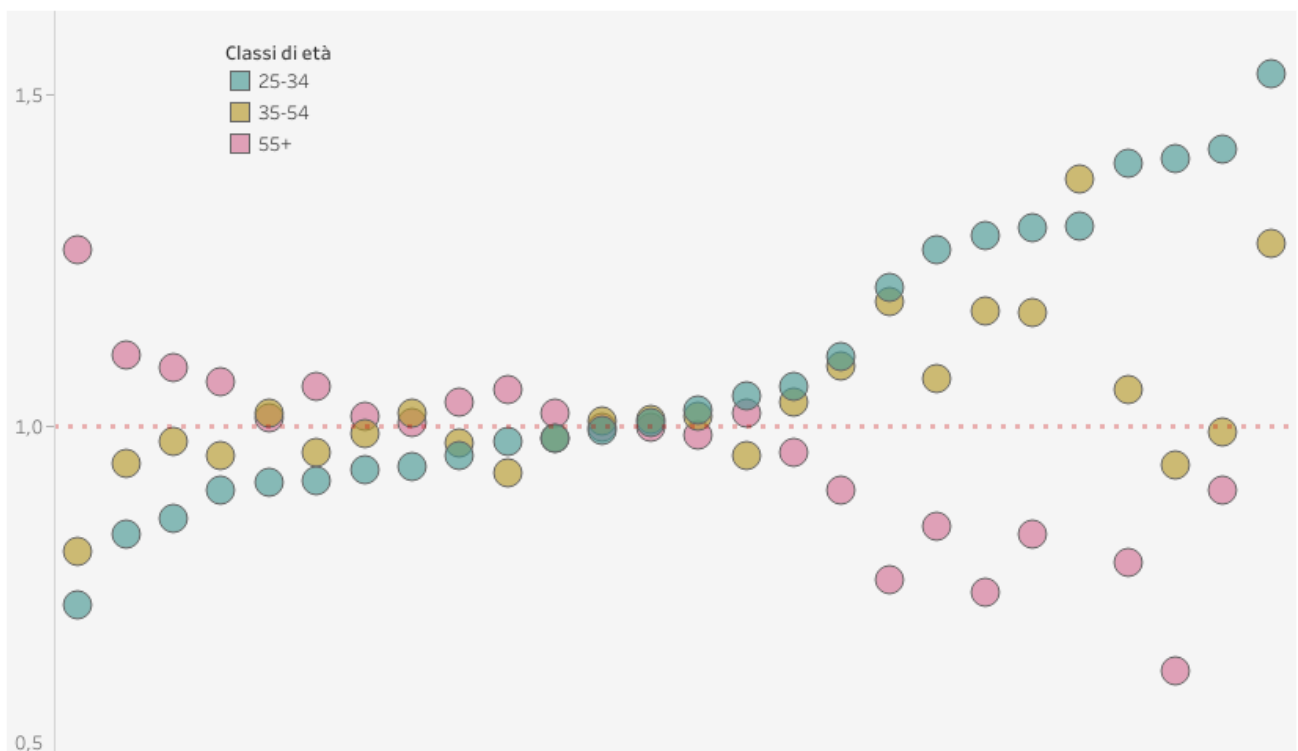
¹³ Only for this indicator the educational qualification is classified into four categories instead of three, which is why it is not represented in Figure 6.

¹⁴ The digital divide refers to the inequality of access to, use of and skills in the use of digital technologies between different segments of the population. This inequality can be determined by factors such as income, age, level of education, geographical location (urban or rural) and the availability of technological infrastructure. The digital divide affects opportunities to participate in modern economic, social and cultural life and can exacerbate existing inequalities, hindering digital and social inclusion.

4. Inequalities by Age: Focus on Young Adults

Based on the indicators selected for the analysis by educational attainment, a subset of 26 well-being indicators for individuals aged 25 and older has been examined by age group, disaggregated into three broad age classes: 25-34 (young adults), 35-54 (adults), and 55 years and older (mature and elderly population). The indicators cover all domains. In order to be compared and to highlight age inequalities, the ratio between the value that each indicator assumes in the three age classes and the value it assumes in the total population aged 25 and older has been calculated. As a result, indicators that are positioned in the upper part of the figure denote an advantage in terms of well-being compared to the average figure (total population age 25 and over), while those in the lower part indicate a disadvantage.

Figure 9. Well-being indicators by age group for the population aged 25 and over. Year 2023. Ratio of population aged 25-34, 35-54 and 55 and over to total population aged 25 and over (a) (b)



Source: Istat, Bes Indicators

(a) Ratio adjusted to vary between 0 and 2 being symmetrical with respect to value 1.

(b) The index takes into account the polarity of the indicators and thus values greater than 1 indicate a well-being advantage.

Note: For the interactive version of the figure, please consult the [web version of the publication](#) (in Italian).

The figure shows a strong age gradient for the indicators considered and allows us to identify the measures for which there is substantial parity between generations (there are 7), as they are close to the average value (value 1 in the figure). It also defines those for which the condition of young adults (aged 25-34) is significantly better (11 indicators with values greater than 1) and those for which, on the contrary, young adults experience worse well-being conditions (8 indicators with values less than 1).

In detail, younger individuals are naturally more optimistic about future prospects, with 55% reporting that their situation will improve in the next five years (this proportion is 11.1% among those aged 55 and older). The percentage of people who had to forgo necessary healthcare services increases with age: 5.3% among young adults aged 25-34, compared to 9.2% and 10.1% for adults and those over 55, respectively. Life-long learning in the four weeks preceding the interview is higher among young adults (19.4% compared to 7.3% among those

aged 55 and older); moreover, cultural participation characterises more the young adults, with 44.5% attending cultural events outside the home, compared to 23.7% of older adults. Satisfaction with friendships is also significantly higher among young adults, with 28.4% expressing being very or somewhat satisfied with their social circle (17.7% among those over 55).

The digital divide is evident, highlighting the gap between young adults and the older population regarding engagement with new technologies: the percentage of regular internet users reaches 93.9% among those aged 25-34, while it remains at 57% among older individuals. In terms of lifestyle, young adults are more active, with a lower rate of inactivity (26.8%), which rises to 45.8% among individuals aged 55 and older.

Conversely, on the left side of Figure 9, indicators reveal the disadvantages faced by younger generations compared to others. Among lifestyle factors, a clear risk factor is smoking, which affects 26.9% of young adults, a figure that is quite similar in the adult population (24.2%), compared to 14.4% among those over 55.

For young people, the place where they live presents challenges, leading to increased dissatisfaction. Dissatisfaction with the landscape of their living area rises to 23.4% among those aged 25-34, compared to less than one in four individuals aged 55 and older. Furthermore, young adults, who are more frequent users of public transport (as seen on the right side of the figure), also express lower satisfaction with public transport services: 21.4% rate their experience with these services positively, with a score of 8 out of 10 or higher, compared to 27.3% of individuals aged 55 and older.

Glossary

Adjusted ratio: the ratio between the indicator value for a given category and the national average (e.g. high educational attainment / Italian average), taking into account the polarity of the indicator (if negative, the inverse ratio is used) and adjusting values greater than 1 (subtracting its inverse from the value 2). The adjustment is introduced to make the ratios symmetrical with respect to parity, so that if, for example, for one indicator with a positive polarity, the value in the category considered is twice that of Italy, while for another, also with a positive polarity, the value is half that of Italy, the two adjusted ratios will be in a symmetrical position with respect to the parity line (ratio=1) and can be correctly compared. By construction, after adjustment, the ratios are between 0 and 2.

Highest level of education attained: 'Low' is lower secondary education (ISCED 0,1,2); 'medium' is upper secondary education (ISCED 3,4); 'high' is any tertiary education (ISCED 5,6,7,8).

ISCED: The International Standard Classification of Education (ISCED) is UNESCO's international standard system for classifying programmes of study and related qualifications. The use of internationally agreed and consistent definitions makes it possible to compare the education systems of different countries.

Polarity (of an indicator): the direction of the relationship that exists between the value of the indicator and well-being: the polarity is positive if, as the value of the indicator increases, well-being increases; it is negative if, as the value of the indicator increases, well-being decreases

Standardised difference (or standard deviation units): difference between the value of an indicator for a given region or autonomous province and the average value for Italy (both calculated in the most recent year available), expressed in standardised units.

Standardised unit (or unit of standard deviation, u.d.s.): unit of measurement compared to the standard deviation of regional values (excluding Trentino-Alto Adige/Südtirol, but including the two autonomous provinces of Bolzano/Bozen and Trento) for the last available year.

Methodological Annex

1. Standardised differences from the Italian average

To enable a homogeneous comparison of values assumed by different indicators across different regions, the differences in regional values from the Italian average were standardised by dividing them by the regional variability, measured in terms of standard deviation:

$$standdiff_{j,i} = \frac{x_{j,i} - ITA_j}{\sigma_j},$$

where $x_{j,i}$ is the value for the indicator j (with $1 \leq j \leq 112$) for region i and for the last available year (usually 2023), ITA_j is the Italian average for indicator j and $\sigma_j = \sqrt{\frac{1}{\#Reg} \sum_{i \in Reg} (x_{j,i} - \mu_j)^2}$ is the standard deviation of the $x_{j,i}$'s with respect to μ_j , μ_j being the average over i of the $x_{j,i}$'s. If indicator j is negatively polarized, the sign of the ratio is flipped. The region set Reg includes the Autonomous Provinces of Trento and Bolzano, but excludes the Trentino-Alto Adige region as a whole. The differences calculated in this way are expressed in standardised units, or standard deviation units (s.d.u.)

For the computation of standardised differences some conventions are applied:

- in the case of missing values for the Autonomous Provinces of Trento or Bolzano (e.g. Great difficulty in making ends meet, Illegal building rate), the data for the region of Trentino-Alto Adige (if available) are considered;
- in the case of missing values for some (but not all) regions (e.g. Severe housing deprivation, Coastal bathing waters) the standard deviation is computed solely based on the available regional data.

In addition, some indicators are excluded from the calculation, namely:

- all indicators that do not have a regional breakdown (e.g. Absolute poverty, Women in decision-making bodies);
- indicators for which no updates are currently available after 2021 (Sexual violence on women, Erosion of farmland from urban sprawl, Population at risk of flood);
- indicators that measure a change (Mobility of Italians with tertiary degree);
- indicators with absolute values that cannot be compared between regions because they depend on specific characteristics (demographic, climatic, etc.) of the region (e.g. Domestic material consumption, Consecutive dry days).

The method of standardized differences relative to a specific reference (e.g., national average, specific target, etc.) is a modified application of z-scores, already used in official statistics (see for example OECD 2022, Istat SDGs 2023, Istat Best 2023).

The set of all standardised differences

$$\{standdiff_{j,i} \mid 1 \leq j \leq 112, \quad i \in Reg\}$$

comprises 2,346 values, almost all of which (99.3%) fall between -3 and 3, and approximately 95% fall between -2 and 2. Given the distribution of the differences, we can classify as anomalies, and deserving further analysis, those differences greater than 2 or less than -2

2. Adjusted ratios

To measure disparities between men and women, the more and less educated, and young and old individuals, index numbers were calculated as the ratio of the indicator value for a specific category to

the national average (e.g., females/Italian average). For negatively polarized indicators, the inverse ratio was calculated.

However, this method produces a measure that is not symmetric around 1 and has no upper limit, potentially leading to misinterpretations in graphical representations. To address this issue, when the ratio (considering the indicator's polarity) exceeds 1, it has been adjusted by subtracting the inverse ratio from 2. By construction, after this adjustment, ratios fall between 0 and 2. Moreover, a ratio and its inverse, after the adjustment, are symmetrically positioned relative to the equality line (ratio=1), allowing for accurate comparisons of different ratios.

Bibliography and useful links

Istat 2024. Rapporto Bes 2023: il Benessere Equo e Sostenibile in Italia. <https://www.istat.it/wp-content/uploads/2024/04/Bes-2023-Ebook.pdf>

Istat 2023. Rapporto Bes 2022: il Benessere Equo e Sostenibile in Italia. <https://www.istat.it/wp-content/uploads/2023/04/Bes-2022.pdf>

Istat 2023. Rapporto SDGs 2023: informazioni statistiche per l'Agenda 2030 in Italia. <https://www.istat.it/storage/rapporti-tematici/sdgs/2023/Rapporto-SDGs-2023.pdf>

Istat 2023. Il benessere equo e sostenibile dei territori – Report regionali – Anno 2023. <https://www.istat.it/comunicato-territoriale/bes-territori-2023/>

Istat 2023. Statistiche Focus. La politica di coesione e il Mezzogiorno, vent'anni di mancata convergenza. <https://www.istat.it/wp-content/uploads/2023/06/FOCUS-POLITICHE-DI-COESIONE-13-06-2023.pdf>

OECD 2022. The Short and Winding Road to 2030: Measuring Distance to the SDG Targets, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/af4b630d-en>

OECD 2019. PISA 2018 Results (Volume I): What Students Know and Can Do, PISA, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/5f07c754-en>

Stiglitz, J., J. Fitoussi and M. Durand (eds.) 2018. For Good Measure: Advancing Research on Well-being Metrics Beyond GDP, OECD Publishing, Paris. <https://doi.org/10.1787/9789264307278-en>

Gli indicatori Bes sono declinati per una serie di caratteristiche che consentono di misurare l'equità del benessere. In questo lavoro si analizzano le disuguaglianze territoriali, per genere e titolo di studio considerando, per una selezione di indicatori, anche la combinazione di più fattori.

<p>Più del 60% degli indicatori di benessere nel Nord Italia e in Toscana supera la media nazionale, con picchi intorno al 75% in Veneto, Bolzano e Trento. Nelle altre regioni del Centro almeno la metà degli indicatori supera la media nazionale, mentre nel Mezzogiorno meno della metà</p>	<p>Oltre una giovane donna su tre, nella fascia d'età 25-34 anni è laureata, contro un giovane su quattro. I percorsi di istruzione femminili si distinguono per migliori risultati, con meno abbandoni e competenze più elevate. Ma restano ampi e diffusi gli svantaggi delle donne nel mercato del lavoro</p>	<p>Il 93,9% dei giovani di 25-34 anni usa regolarmente internet, contro appena il 57% degli over 55. Negli stili di vita, i giovani sono meno sedentari degli over 55 (26,8% contro 45,8%) ma è più diffusa l'abitudine al fumo (26,9% contro il 14,4% degli ultra 55enni)</p>	<p>Il 56,7% dei giovani di 25-34 anni con bassa istruzione nel Mezzogiorno è a rischio povertà. L'intersezione tra più fattori di disuguaglianza consente di evidenziare i gruppi di popolazione più svantaggiati, mostrando il forte impatto del titolo di studio sugli indicatori di benessere</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Introduzione

A partire dal 2010 l'Istat ha avviato il progetto Bes per la misurazione del **Benessere Equo e Sostenibile**¹⁵ e ogni anno pubblica il **Rapporto Bes**¹⁶, in cui si analizza l'evoluzione recente, l'andamento di più lungo periodo e le disuguaglianze per il set di 152 indicatori, distinti in 12 domini¹⁷. Per una parte degli indicatori Bes è possibile il confronto con la media Ue27, utile per individuare la posizione dell'Italia nel contesto europeo evidenziando così ulteriori criticità o punti di forza.

Sin dal suo avvio il Bes rende disponibili gli indicatori declinati per una serie di caratteristiche individuali e di contesto che consentono di misurare le disuguaglianze per soggetti sociali e territorio e monitorarle nel tempo. Anche il Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR), riconoscendo nelle forti disparità territoriali, di genere e generazione un ostacolo alla coesione e alla crescita, ha inserito negli obiettivi trasversali alle sei missioni la riduzione di questi divari.

Le analisi qui presentate consentono di far luce anche sulle disuguaglianze sociali intersezionali, ovvero quelle disparità che colpiscono sottogruppi specifici della popolazione, incidendo profondamente sulla qualità della vita delle persone coinvolte, ma che diventano evidenti solo quando si considerano le intersezioni tra più vulnerabilità come ad esempio genere, età, istruzione e territorio.

A livello territoriale persistono forti disuguaglianze. Le regioni del Nord emergono con valori di benessere superiori alla media nazionale, mentre il Mezzogiorno presenta ancora situazioni di marcato svantaggio, soprattutto nei domini **lavoro e conciliazione dei tempi di vita e relazioni sociali**.

La maggior parte degli indicatori mostrano, inoltre, uno svantaggio femminile. Le donne restano fortemente penalizzate nel mercato del lavoro, sia sugli indicatori quantitativi che su quelli qualitativi. Il tasso di occupazione

¹⁵¹⁵ <https://www.istat.it/statistiche-per-temi/focus/benessere-e-sostenibilita/>

¹⁶ <https://www.istat.it/statistiche-per-temi/focus/benessere-e-sostenibilita/la-misurazione-del-benessere-bes/il-rapporto-istat-sul-bes/>

¹⁷ Salute; Istruzione e formazione; Lavoro e conciliazione dei tempi di vita; Benessere economico; Relazioni sociali; Politica e istituzioni; Sicurezza; Benessere soggettivo; Paesaggio e patrimonio culturale; Ambiente; Innovazione, ricerca e creatività; Qualità dei servizi.

è marcatamente più basso, mentre sono più elevati sia il tasso di mancata partecipazione al lavoro, sia l'incidenza del part-time involontario. Per le peculiarità della struttura occupazionale maschile, gli uomini presentano invece un tasso maggiore di infortuni sul lavoro mortali e di inabilità permanente.

Considerare gli indicatori per titolo di studio è fondamentale alla luce del legame profondo tra istruzione e qualità della vita. Avere un alto livello di istruzione significa godere di più elevati livelli di benessere e di una maggiore protezione dalle vulnerabilità date dalla combinazione di più fattori discriminanti. L'investimento in capitale umano è uno dei principali fattori di protezione dalle difficoltà economiche. Il rischio di povertà dei laureati è più che dimezzato rispetto al totale della popolazione. Il disagio economico è poi molto differenziato sul territorio perché il rischio di povertà è minimo tra i laureati residenti al Nord e massimo tra i residenti al Mezzogiorno con bassa istruzione.

1. Le disuguaglianze regionali

Analizzare le differenze di benessere tra territori in un paese dalla complessa e variegata geografia come l'Italia è rilevante per comprendere le criticità o le potenzialità di sviluppo e per orientare le politiche pubbliche. L'Ue si pone fra i principali obiettivi quello di ridurre il **divario tra i livelli di sviluppo delle sue regioni**¹⁸, così da promuoverne uno sviluppo armonioso e rafforzare la coesione economica, sociale e territoriale. Tale obiettivo è perseguito attraverso la politica di coesione, che è la principale politica di investimento dell'Ue con la finalità di modifica strutturale dei contesti economici dei territori. Il riferimento territoriale specifico sono quindi le regioni e i relativi confini.

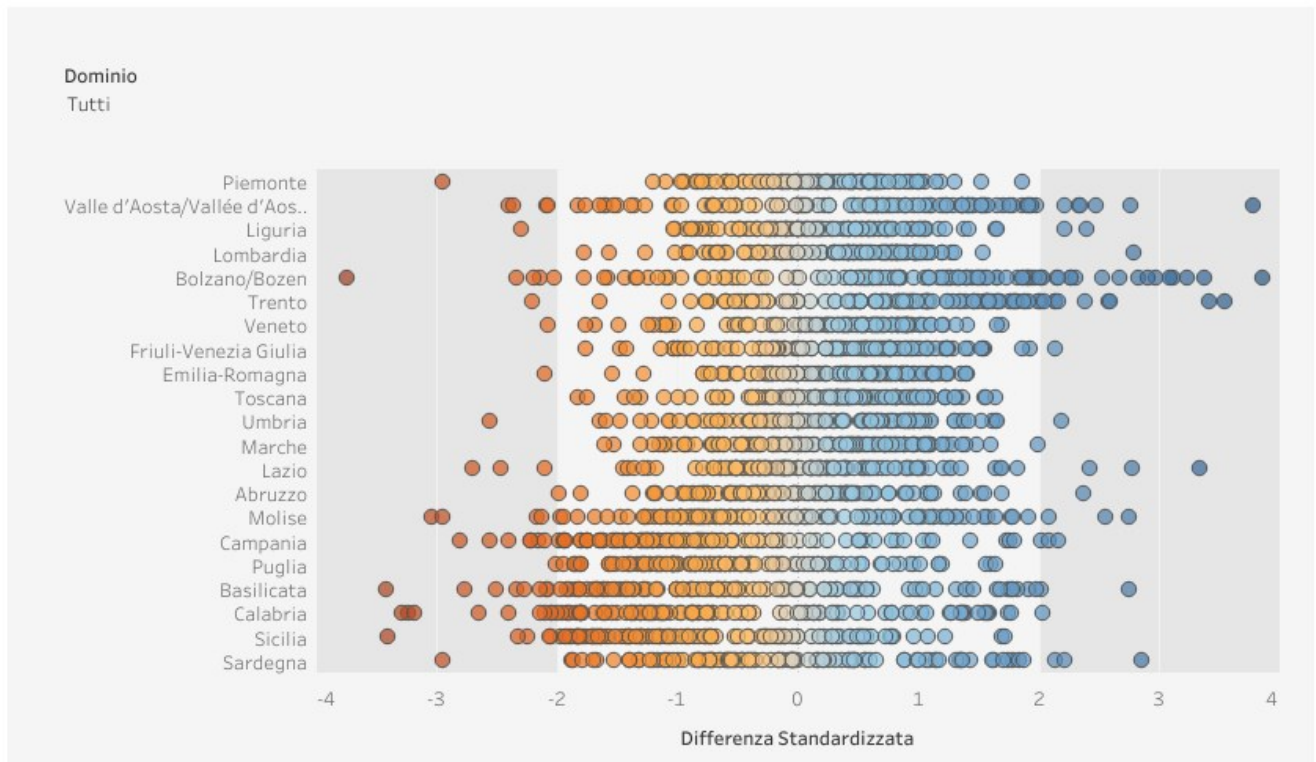
In questa analisi si propone una lettura delle disuguaglianze regionali attraverso i 112 indicatori Bes (che coprono tutti i domini), per la maggior parte aggiornati al 2023, per i quali è presente questo il dettaglio territoriale.

Nella Figura 1 sono riportate, per ogni regione, le differenze *in unità standardizzate (u.d.s.)*¹⁹ dei 112 indicatori, dove la retta orizzontale rappresenta il valore di riferimento Italia per l'ultimo anno disponibile, posto uguale a zero.

¹⁸ <https://www.istat.it/wp-content/uploads/2023/06/FOCUS-POLITICHE-DI-COESIONE-13-06-2023.pdf>

¹⁹ Per rendere comparabili indicatori con diversa unità di misura, ordine di grandezza e variabilità, si è operata una trasformazione lineare calcolando, per ogni indicatore, le differenze rispetto al valore medio Italia, espresse in termini di variabilità osservata tra tutte le regioni italiane (unità di deviazione standard - u.d.s.). Per fare in modo che i punteggi ottenuti possano essere letti in termini di benessere, nella trasformazione si è tenuto conto della polarità degli indicatori, in modo da poter evidenziare le situazioni più critiche o più favorevoli nelle diverse regioni.

Figura 1. Differenze degli indicatori Bes rispetto alla media Italia, per regione e dominio. Ultimo anno disponibile (unità standardizzate) (a)



Fonte: Istat, Indicatori Bes

(a) Per una maggiore fruibilità della Figura collegarsi alla [dashboard](#).

Le disparità territoriali nei livelli di benessere delle regioni rispecchiano la mancata convergenza nei livelli di sviluppo e vedono in una posizione di generale vantaggio le regioni del Nord, che si addensano sopra il valore medio nazionale (la retta nel grafico), mentre quelle del Mezzogiorno si trovano al di sotto.

Per tutte le regioni del Nord e per la Toscana almeno il 60% degli indicatori presenta valori superiori alla media Italia, con punte di circa il 75% per il Veneto e le province autonome di Bolzano e Trento.

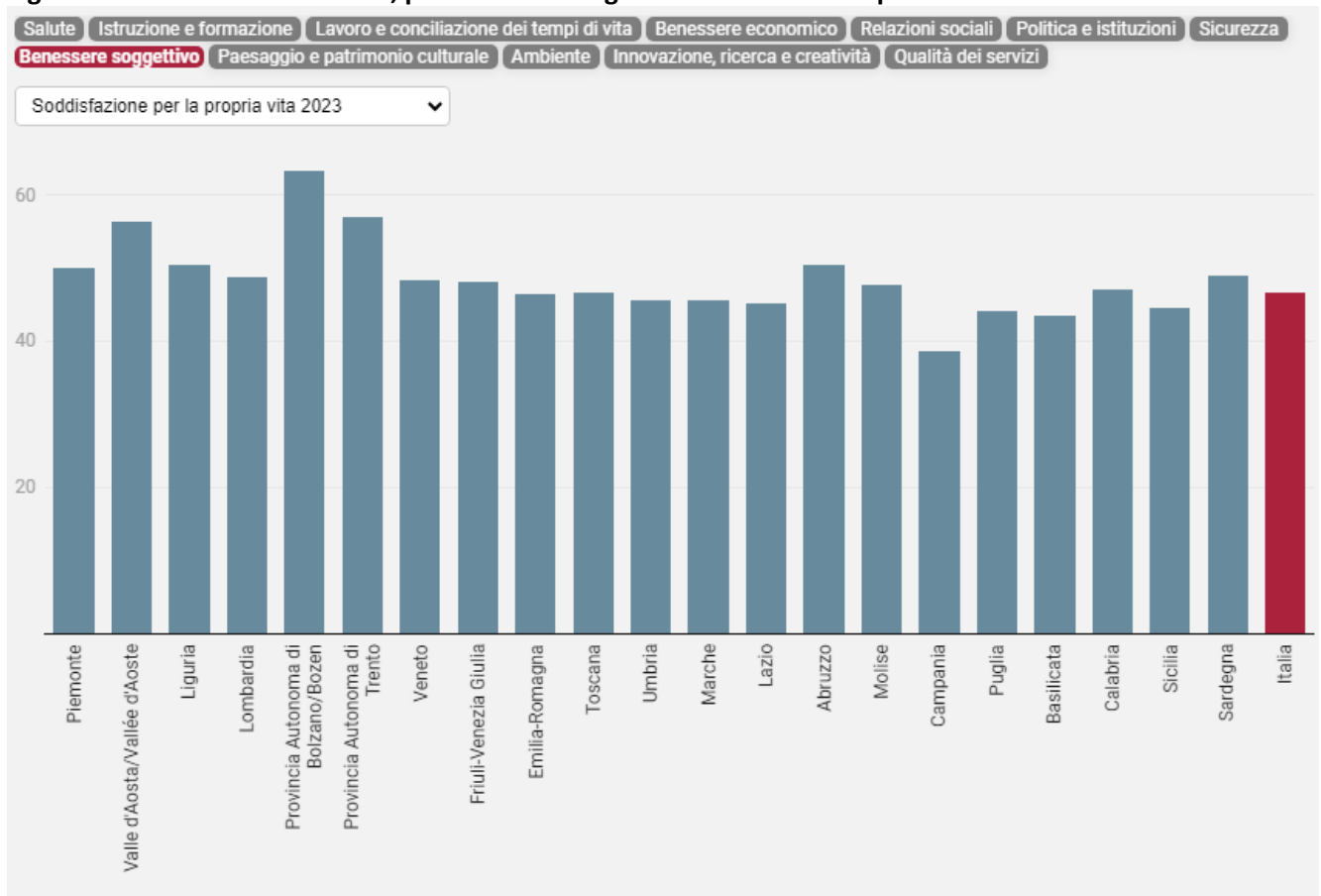
Per tutte le altre regioni del Centro almeno la metà degli indicatori ha valori superiori al dato nazionale. Per le regioni del Mezzogiorno, invece, la percentuale di indicatori con valori migliori del dato nazionale è sempre inferiore al 50%, benché vi siano importati distinzioni, con la quota che è superiore al 40% in Abruzzo, Molise e Sardegna mentre in Campania, Puglia e Sicilia arriva al massimo al 25%.

Lo svantaggio del Mezzogiorno è più marcato nei domini **salute, istruzione e formazione, paesaggio e patrimonio culturale** e, in particolar modo, nei domini **lavoro e conciliazione dei tempi di vita e relazioni sociali**. Per quanto riguarda il lavoro, ad esempio, in Campania, Basilicata, Calabria e Sicilia tutti o quasi tutti gli indicatori registrano valori inferiori alla media nazionale, mentre in Piemonte e Lombardia sono tutti sopra la media; per le **relazioni sociali** in Campania, Puglia e Sicilia si riscontrano sempre valori più bassi del dato medio, mentre nelle due province autonome di Bolzano e Trento, in Veneto e Emilia-Romagna i valori sono tutti più alti del valore Italia.

Nei domini **politica e istituzioni, sicurezza, benessere soggettivo, ambiente, innovazione, ricerca e creatività** invece il quadro è geograficamente meno polarizzato. In particolare per il dominio **sicurezza** la maggior parte degli indicatori delle regioni del Mezzogiorno (a esclusione di Campania e Puglia) ha valori migliori rispetto alla media nazionale, invece Emilia-Romagna, ma soprattutto Lombardia e Lazio, presentano dati molto più negativi. Per quanto riguarda il **benessere soggettivo**, non emerge uno schema territoriale definito, con la Lombardia e la Calabria che hanno tutti gli indicatori su livelli migliori rispetto alla media nazionale, mentre Umbria, Marche, Puglia e Sicilia non ne hanno nessuno. In relazione al dominio **innovazione ricerca e creatività**, per tutte le regioni del Mezzogiorno la maggior parte degli indicatori registra valori inferiori alla media nazionale, ma in questo caso lo stesso accade anche per Piemonte, Liguria, Umbria e Marche, mentre per Lombardia e Lazio cinque indicatori su sei sono sopra la media.

Analizzando i valori che maggiormente si discostano dalla media, si possono evidenziare i punti di forza e di debolezza tra le varie regioni. Nel complesso i valori più alti si concentrano per la maggior parte proprio nelle due province autonome di Trento e Bolzano. Al contrario, i valori più bassi sono più dispersi tra le regioni, benché si concentrino in particolar modo nel Mezzogiorno. In particolare, emergono positivamente, per la provincia autonoma di Bolzano, la diffusione delle aziende agrituristiche, quattro indicatori di soddisfazione (tra cui la soddisfazione per i servizi di trasporto pubblico e la soddisfazione per la propria vita), tre aspetti legati alla salute (abitudine al fumo, multicronicità e limitazioni gravi), il basso numero di occupati sovraistrutti e l'alta partecipazione sociale. Ad esempio, la diffusione delle aziende agrituristiche per Bolzano era pari nel 2022 a 46,1 per 100 km², un valore cinque volte superiore al dato nazionale, e oltre 20 punti più alto della Toscana, che segue nella graduatoria (24,5 per 100 km²). Anche per quanto riguarda la soddisfazione per la propria vita, Bolzano si distingue rispetto al resto d'Italia, con quasi due persone su tre che valutano tra 8 e 10 la loro soddisfazione per la vita nel complesso, in confronto a una media Italia pari al 46,6%.

Figura 2. Indicatori di benessere, per dominio e regione. Ultimo anno disponibile.



Fonte: Istat, Indicatori Bes

Nota: Per la versione interattiva della figura consultare la [versione web della pubblicazione](#).

A sua volta la provincia autonoma di Trento spicca, in particolare per la disponibilità di verde urbano, le attività di volontariato, la fiducia generalizzata e la fruizione delle biblioteche; ad esempio, quasi un terzo degli abitanti della P.A. di Trento, nel 2023, si è recato in biblioteca almeno una volta, mentre nelle altre regioni questa percentuale spesso non raggiunge neanche il 15%, e in Molise e Campania è intorno al 5%.

Valle d'Aosta, Molise, Sardegna emergono ognuna per un particolare aspetto ambientale, rispettivamente la produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili, la disponibilità di verde urbano e la qualità dell'aria; ad esempio, in Sardegna la percentuale di misurazioni del particolato sottile (PM_{2,5}) con valori oltre la soglia di riferimento per la salute è, nel 2022, appena del 12,5%, mentre in altre regioni (le due province autonome e il Veneto) è pari al 100%.

Il Lazio si distingue positivamente per la densità e rilevanza del patrimonio museale e per la percentuale di occupati con istruzione universitaria in professioni scientifico-tecnologiche. La Lombardia emerge per i posti-km

offerta dal trasporto pubblico nei comuni capoluogo di provincia (11.244 nel 2022, rispetto al dato italiano di 4.696).

Tra le *situazioni più critiche*²⁰, si possono citare quattro indicatori per la Calabria: irregolarità nella distribuzione dell'acqua, disuguaglianza del reddito netto, utenti regolari di internet e soprattutto la grave deprivazione materiale e sociale. La percentuale di persone che in Calabria registrano almeno 7 su 13 segnali di deprivazione materiale e sociale è pari, nel 2023, al 20,7%, più del doppio di ogni altra regione italiana (esclusa la Campania). Il Molise registra una notevole pressione ambientale a causa dell'alto afflusso di rifiuti urbani nelle sue discariche (anche da fuori regione), con un valore (77,1% sul totale dei rifiuti prodotti in regione) che supera di quattro volte la media Italia. In Molise, e in Basilicata, è elevato anche il valore dell'emigrazione ospedaliera in altra regione: rispettivamente il 30,4% e il 28,4% dei residenti si recano in un'altra regione per ricoverarsi, contro una media Italia dell'8,3%; se però in Molise si osservano anche consistenti flussi in entrata, che indicano una mobilità geografica determinata soprattutto dalle piccole dimensioni del territorio, lo stesso non può dirsi per la Basilicata. La Basilicata si distingue anche per una maggiore percezione di insicurezza del lavoro: la percentuale di occupati che ritengono probabile perdere il lavoro e non ritrovarlo è dell'8,8%, più del doppio del dato nazionale. Due aspetti, in Campania, sono particolarmente problematici: nel 2022 quasi un quarto dei residenti ha dichiarato di arrivare a fine mese con grande difficoltà (rispetto ad una media nazionale del 6,9%) e l'8,8% di famiglie ha dichiarato molta difficoltà a raggiungere 3 o più servizi essenziali (contro il 4,9% a livello Italia).

Vale la pena evidenziare altri cinque indicatori con valori peggiori in termini di benessere rispetto alla media: l'impatto degli incendi boschivi in Sicilia (con il 9,8 per mille del territorio regionale colpito nel 2022, rispetto a una media nazionale del 2,4 per mille), la rinuncia alle prestazioni sanitarie in Sardegna (che ha interessato nel 2023 il 13,7% della popolazione rispetto al 7,6% della media Italia), la grave deprivazione abitativa in Piemonte (la percentuale di persone che vivono in abitazioni sovraffollate o in alloggi privi di alcuni servizi e con problemi strutturali era pari al 10,8% nel 2022, un tasso più che doppio rispetto all'Italia), i borseggi nel Lazio (che, nel 2023, hanno registrato 13,6 vittime ogni 1.000 persone, rispetto a una media nazionale di 5,1) e il tasso di infortuni sul lavoro in Umbria (16,7 ogni 10.000 occupati nel 2022, contro il 10 a livello Italia).

2. Le disuguaglianze per genere

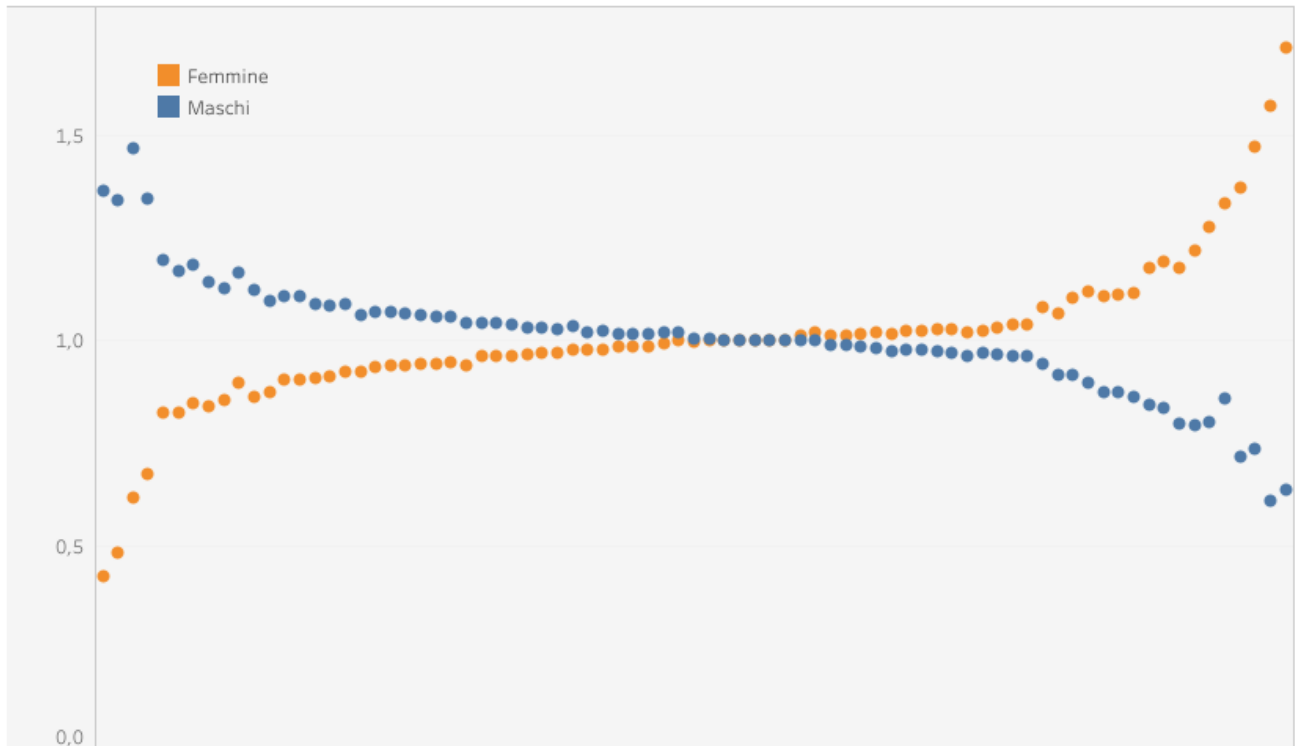
La parità di genere è un diritto umano fondamentale e il suo raggiungimento è un obiettivo da conseguire sia per il benessere individuale che per il suo impatto sul benessere economico e sociale. Opportunità uguali per uomini e donne promuovono la crescita economica, rafforzano la democrazia e migliorano la coesione sociale, con benefici per l'intera collettività. Questo principio è al centro del Goal 5 degli **Obiettivi di Sviluppo Sostenibile**²¹ (SDGs) delle Nazioni Unite, che mira a raggiungere l'uguaglianza di genere e l'*empowerment* di tutte le donne e le ragazze. Tuttavia, nonostante i progressi ottenuti negli ultimi anni, le disuguaglianze di genere rimangono nel nostro Paese evidenti in molte sfere della vita. I dati del *framework* Bes permettono di identificare con precisione gli ambiti in cui le differenze tra uomini e donne risultano più marcate. Per la gran parte degli indicatori di benessere (79) si dispone, infatti, di *dati disaggregati per sesso*²² e aggiornati al 2023 (o al 2022). Per studiare le differenze di genere sulle varie dimensioni ed evidenziare le aree di maggiore criticità, si è scelto di confrontare i rapporti tra il valore che ciascun indicatore assume nella popolazione femminile o maschile con il valore che assume nella popolazione totale (Italia). È così possibile individuare le misure per le quali si osserva una sostanziale parità tra i due sessi (sono 23) trovandosi vicine al valore medio (valore 1 nella Figura 3), e distinguere quelle in cui la condizione delle donne è significativamente migliore di quella degli uomini (24 indicatori con valori superiori a 1 per le donne), da quelle per le quali, al contrario, sono gli uomini a sperimentare condizioni di vita migliori (32 indicatori con valori superiori a 1 per gli uomini). Ai due estremi della figura, dove è maggiore la distanza tra questi due rapporti, maggiore è il divario di genere.

²⁰ Per quanto riguarda l'indicatore di passaggio all'università, il dato di Bolzano è sottostimato a causa dell'elevato numero di giovani che si immatricolano e laureano in università estere.

²¹ <https://www.istat.it/wp-content/uploads/2024/07/sdgs-2024-Capitolo2.pdf>

²² Dall'analisi in oggetto sono esclusi quegli indicatori del framework, di estrema rilevanza per lo studio del benessere, ma specificamente riferiti alla condizione femminile (per es. gli indicatori di violenza sulle donne), per la cui analisi si rimanda al Rapporto BES.

Figura 3. Indicatori di benessere per sesso. Anno 2023. Rapporto tra femmine e totale e tra maschi e totale (a) (b)



Fonte: Istat, Indicatori Bes

(a) Rapporto aggiustato in modo da renderlo simmetrico rispetto al valore 1 e compreso tra 0 e 2.

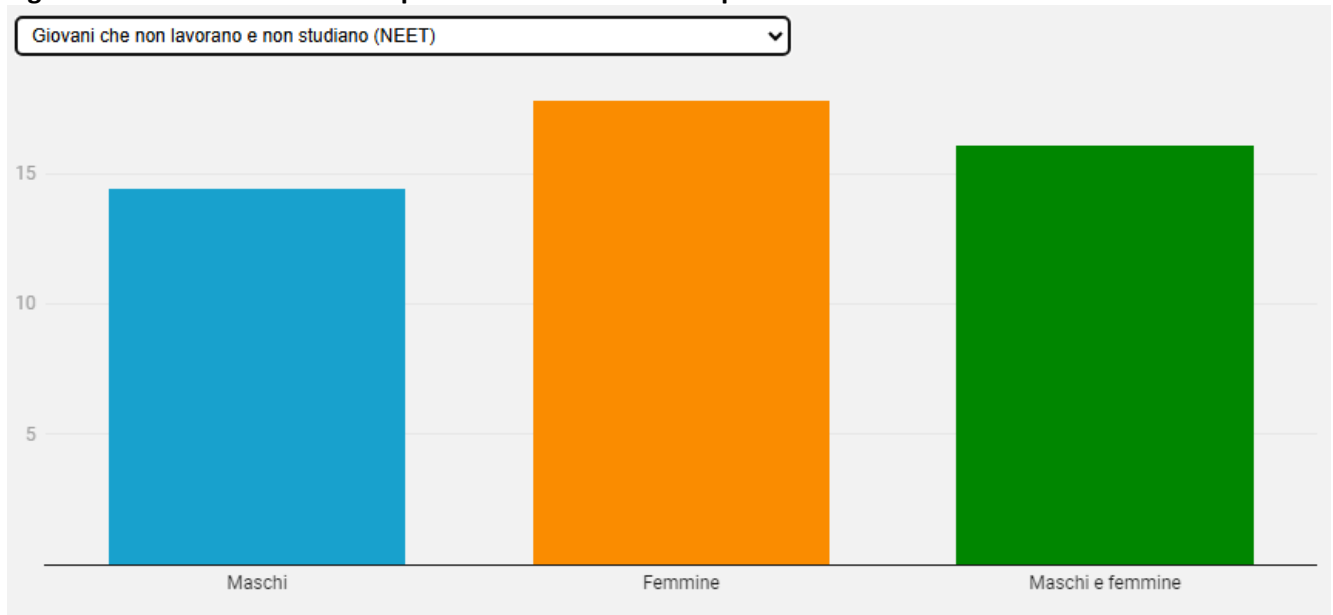
(b) L'indice tiene conto della polarità degli indicatori e quindi valori maggiori di 1 indicano un vantaggio in termini di benessere.

Nota: Per la versione interattiva della figura consultare la [versione web della pubblicazione](#).

Le prime due considerazioni da fare riguardano, da un lato, la persistente maggiore numerosità degli indicatori che mostrano uno svantaggio femminile, dall'altro il divario leggermente maggiore in presenza di uno svantaggio maschile. Focalizzando l'attenzione sugli indicatori che evidenziano una condizione femminile migliore di quella maschile, la gran parte di essi rientra nei domini **salute** e **istruzione e formazione**.

Con riferimento al dominio **istruzione e formazione**, sono soprattutto gli indicatori centrati sulla componente giovanile a far emergere un vantaggio femminile, sia perché è meno diffuso tra le ragazze il fenomeno dell'abbandono scolastico (7,6% contro il 13,1% dei maschi), sia perché è più contenuta la percentuale di *low performer*, ovvero le studentesse dell'ultimo anno della scuola secondaria di primo grado che non hanno raggiunto un livello di competenza alfabetica almeno sufficiente (33,9%; 42,9% per i ragazzi). Inoltre, è più elevata sia la proporzione di giovani iscritte all'Università per la prima volta nello stesso anno in cui hanno conseguito il diploma (il tasso specifico di coorte delle ragazze è 58,2%, 45,2% quello dei ragazzi), sia la percentuale di giovani 25-34enni con laurea o altri titoli terziari (37,1%; 24,4%). L'investimento femminile in formazione dei decenni passati fa sì che anche tra gli adulti si osservi un vantaggio femminile: tra i 25-64enni è infatti più elevata la quota di quante hanno conseguito almeno il diploma (68%; 62,9% per gli uomini). Inoltre, le donne fruiscono delle biblioteche più degli uomini (14% contro 10,7%) e il maggiore investimento in istruzione si traduce anche in una maggiore presenza femminile tra i lavoratori della conoscenza (24%; 14,9%) e nelle occupazioni culturali e creative (3,7%; 3,3%). Va tuttavia segnalata, sempre con riferimento al dominio Istruzione, una maggiore presenza tra le donne di giovani né occupate né inserite in un percorso di istruzione o formazione (NEET, 17,8%; 14,4%).

Figura 4. Indicatori di benessere per sesso. Ultimo anno disponibile.



Fonte: Istat, Indicatori Bes

Nota: Per la versione interattiva della figura consultare la [versione web della pubblicazione](#).

Per quanto riguarda il dominio **salute**, le donne presentano mediamente stili di vita più salutari. È infatti più bassa la percentuale di donne in eccesso di peso (36,1% contro il 53,5% degli uomini), che fumano (16,4%; 23,6%), che hanno comportamenti a rischio nel consumo di alcool (9,8%; 21,8%), ed è più elevata la quota di quante hanno un'alimentazione adeguata, assumendo giornalmente almeno 4 porzioni di frutta e/o verdura (18,5%; 14,4%). Tra le donne si registrano anche più bassi tassi di mortalità tra i giovani per incidentalità stradale (il tasso standardizzato per le ragazze di 15-34 anni è 0,2 per 10 mila abitanti contro l'1,1 dei coetanei). Va tuttavia sottolineato che altre misure del dominio **salute** vedono i maschi in posizione migliore. La quota di uomini sedentari, che non praticano cioè alcuna attività fisica è infatti più contenuta (il tasso standardizzato per 100 persone è pari al 31,2%, rispetto al 37,1% tra le donne). È più bassa la quota di uomini che rinunciano a prestazioni sanitarie di cui hanno bisogno (il 6,2% contro il 9,0% delle donne). Infine gli anziani sono meno frequentemente delle loro coetanee affetti da multicronicità e/o gravi limitazioni nello svolgimento delle attività quotidiane (40,9%; 54,7%).

Il vantaggio maschile nel benessere riguarda principalmente i domini **politica e istituzioni** e **lavoro e conciliazione dei tempi di vita**. Tutti gli indicatori relativi alla presenza femminile nelle posizioni di rappresentanza politica e ai vertici delle istituzioni segnalano un persistente divario di genere, che appare particolarmente elevato se si considerano le posizioni apicali degli organi decisionali²³ (solo il 21,3% di donne ricoprono queste posizioni) e gli organi politici locali (solo il 24,1% di donne). Anche nel Parlamento italiano la presenza femminile si ferma al 33,7%, mentre, grazie alla spinta degli interventi normativi in materia, sale al 43,1% nei consigli di amministrazione delle società quotate in borsa.

Nonostante le migliori performance nel dominio **istruzione e formazione**, le donne restano fortemente penalizzate sul mercato del lavoro, sia sugli indicatori quantitativi che su quelli qualitativi. Nel dominio **lavoro e conciliazione dei tempi di vita**, infatti, sono 6 gli indicatori per i quali la distanza a vantaggio degli uomini è particolarmente marcata. Innanzitutto il tasso di occupazione femminile è significativamente più basso (56,5%; 76%), mentre sono più elevati sia il tasso di mancata partecipazione al lavoro (18%; 12,3%), sia l'incidenza del part-time involontario (15,6%; 5,1%). Anche gli indicatori relativi alla qualità del lavoro segnano una migliore condizione maschile: tra gli uomini sono meno numerosi i lavoratori che percepiscono insicurezza lavorativa (3,7%; 4,7% delle donne) ed è più basso il tasso di occupati sovraistruiti (25,4%; 29,4% delle donne). Tuttavia, per

²³ Ambasciate, Corte Costituzionale; Consiglio Superiore della Magistratura (inclusi i magistrati che partecipano al funzionamento dell'Organo) e alcune Autorità amministrative indipendenti (Autorità garante della concorrenza e del mercato, Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, Garante per la protezione dei dati personali; Consob.

le peculiarità della struttura occupazionale maschile, gli uomini presentano un tasso maggiore di infortuni sul lavoro mortali e di inabilità permanente (13,6%; 5,3%).

Le difficoltà di inserimento sul mercato del lavoro espongono le donne anche ad un maggiore rischio di vivere in famiglie povere, che tocca il 20% delle donne contro il 17,8% degli uomini, o di vivere in condizione di grave deprivazione materiale (5%; 4,5%).

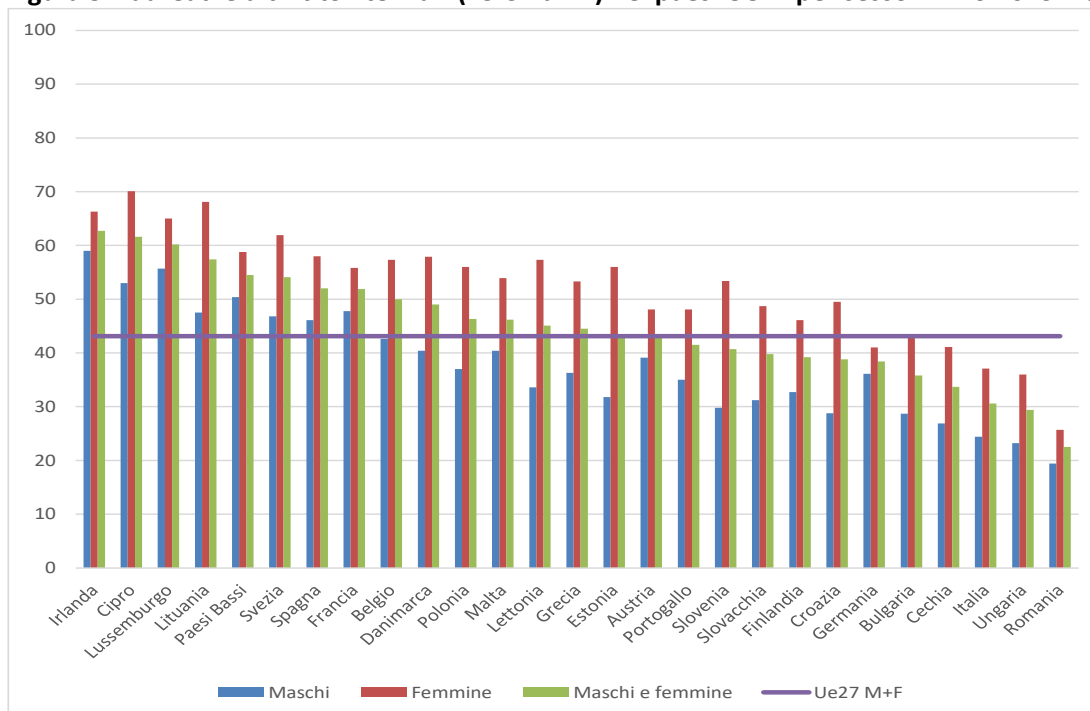
Infine tra gli altri indicatori che presentano una distanza maggiore tra uomini e donne se ne segnalano alcuni del dominio **sicurezza**: gli uomini sono più frequentemente vittime di rapine (2,3 contro lo 0,6 per 1000 abitanti) e omicidi (0,7 contro lo 0,4 per 100mila abitanti). Al contrario le donne più spesso percepiscono insicurezza quando camminano al buio: se quasi tre quarti degli uomini si sentono sicuri a camminare da soli quando è buio nella zona in cui vivono (72,4%), le donne sono solo poco più della metà (52,1%).

3. Le disuguaglianze per titolo di studio e le disuguaglianze intersezionali

Il livello di istruzione posseduto ha un forte impatto sul benessere degli individui in tutte le sue molteplici dimensioni dagli stili di vita alle relazioni sociali e alla partecipazione politica, dalle condizioni economiche ai consumi, dallo stato di salute alla fruizione culturale, dalla partecipazione al mercato del lavoro alla conciliazione dei tempi di vita, ecc.

A partire dagli anni '60 è stata via via più ampia la partecipazione al sistema scolastico con una crescente quota di generazioni che hanno ottenuto un diploma di scuola secondaria superiore. Più difficoltoso il passaggio all'università e, soprattutto, il conseguimento di un titolo di studio terziario, ancora fortemente condizionati da fattori individuali, dalla performance nel percorso scolastico precedente (titolo di provenienza, votazione), dal contesto di vita e dalle caratteristiche della famiglia di origine. Rispetto al contesto europeo, tuttavia, l'Italia presenta un ritardo sull'istruzione soprattutto per la quota di laureati. Complessivamente, nel 2023 la popolazione di 25-64 anni, ha un titolo di studio terziario nel 21,6% dei casi (al di sopra solo della Romania e ben lontana dal 35,1% della media Ue27), un diploma di scuola secondaria superiore nel 44% (al pari della Ue27) e ha conseguito al massimo un titolo di scuola secondaria inferiore nel rimanente 34% (contro il 20% della Ue27). Anche per quanto riguarda le giovani generazioni, in Italia è bassa la quota di 25-34enni con un titolo terziario (30,6% contro 43,1% nella Ue27 e superiore solo a Ungheria e Romania); le differenze tra uomini e donne sono consistenti, con una giovane donna ogni 3 che possiede un titolo di studio terziario, rispetto a un giovane uomo ogni 4.

Figura 5. Laureati e altri titoli terziari (25-34 anni) nei paesi Ue27 per sesso. Anno 2023. Valori percentuali



Fonte: Eurostat

Nota: Per la versione interattiva della figura consultare la [versione web della pubblicazione](#).

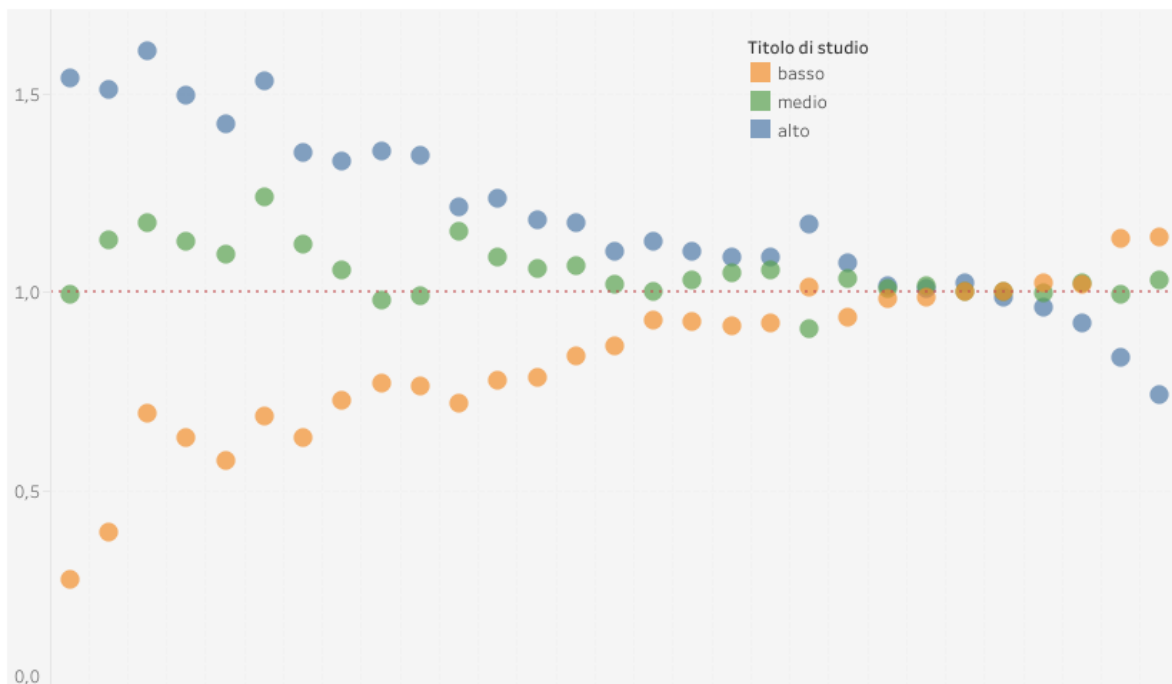
L'analisi è qui condotta prendendo in esame un *sottoinsieme di 29 indicatori*²⁴ di benessere per gli individui di 25 anni e più disaggregati per il titolo di studio più alto conseguito suddiviso in tre grandi classi, definendo "Basso" il titolo fino al diploma di scuola secondaria inferiore (o licenza media, *ISCED*²⁵ 0,1,2), "Medio" il possesso di un diploma di scuola secondaria superiore (*ISCED* 3,4) e "Alto" qualunque titolo terziario (*ISCED* 5,6,7,8).

Per misurare le disuguaglianze nell'istruzione, analogamente a quanto fatto per il genere, si adotta il rapporto tra il valore che ciascun indicatore assume nei tre livelli di istruzione (basso, medio, alto) con il valore che assume nel totale della popolazione di 25 anni e più. Ne risulta che gli indicatori che si collocano nella parte superiore del grafico denotano un vantaggio in termini di benessere rispetto al dato medio del Paese, all'opposto, quelli nella parte inferiore, uno svantaggio.

L'analisi delle disuguaglianze per titolo di studio è stata arricchita dallo studio dell'intersezione con le ulteriori dimensioni del territorio (Nord, Centro, Mezzogiorno) e del genere, o dell'età (25-34, 35-54, 55 e più) allo scopo di mettere in luce come queste dimensioni della disuguaglianza si combinano tra loro.

La maggior parte degli indicatori presenta un forte gradiente per titolo di studio che sottolinea la crescente associazione positiva con le misure di benessere al crescere del livello di istruzione (Figura 6). Fanno eccezione tre indicatori su 29 che invece indicano un peggioramento del benessere al crescere del livello di istruzione (parte destra della Figura). Si tratta di indicatori di percezione e soggettivi quali la presenza di elementi di degrado nella zona in cui si vive, la soddisfazione per i servizi di trasporto pubblico e l'insoddisfazione per il paesaggio del luogo di vita. È evidente che si tratta di una mancata corrispondenza con le proprie aspettative che delude soprattutto le persone con titolo di studio più elevato.

Figura 6. Indicatori di benessere per titolo di studio relativi alla popolazione di 25 anni e più. Anno 2023. Rapporto tra popolazione con titolo di studio alto, medio, basso e totale popolazione di 25 anni e più (a) (b)



Fonte: Istat, Indicatori Bes

(a) Rapporto aggiustato in modo da renderlo simmetrico rispetto al valore 1 e compreso tra 0 e 2.

(b) L'indice tiene conto della polarità degli indicatori e quindi valori maggiori di 1 indicano un vantaggio in termini di benessere.

Nota: Per la versione interattiva della figura consultare la [versione web della pubblicazione](#).

²⁴ La selezione degli indicatori ha l'obiettivo di individuare un sottoinsieme di questi tale da coprire tutti i domini e permettere la disaggregazione oltre che per il livello di istruzione anche per altre dimensioni di interesse (genere, ripartizione geografica e classe di età).

²⁵ <https://uis.unesco.org/en/topic/international-standard-classification-education-isced>

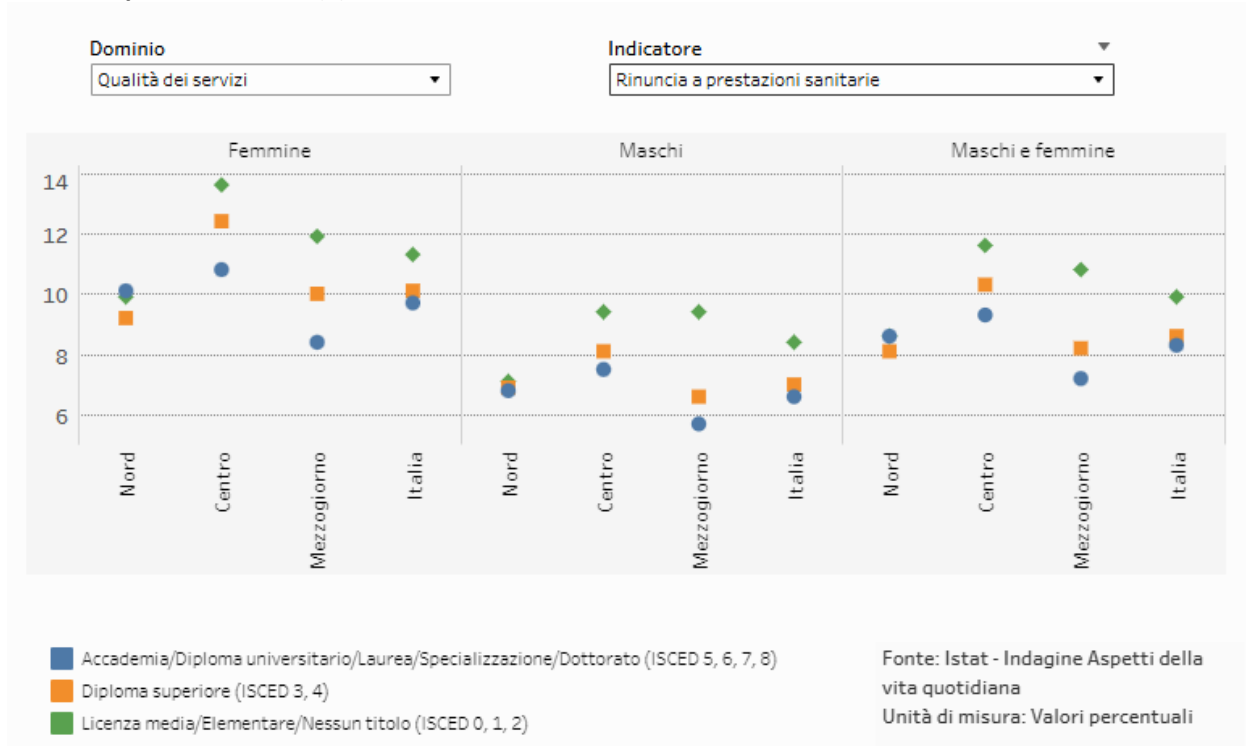
Per alcuni indicatori soggettivi non si riscontrano significative differenze in base al livello di istruzione posseduto, collocandosi tutti intorno al punto di equilibrio, cioè il valore medio nazionale. Si tratta di indicatori sulla soddisfazione per la situazione ambientale e il tempo libero, sulla fiducia nelle Forze dell'ordine, nei vigili del fuoco e nel Parlamento italiano e sulla salute mentale.

Per i restanti indicatori appaiono più marcati gli squilibri per titolo di studio, con differenze che tendono anche ad essere molto ampie. In generale si contrappongono coloro che posseggono titoli di studio secondari superiori o terziari che denotano una situazione di vantaggio di benessere e, all'opposto, coloro che posseggono titoli di studio bassi; a volte i titoli di studio medi si collocano invece in corrispondenza della linea di equilibrio perché prossimi ai valori medi nazionali.

Tra gli indicatori nella parte centrale della Figura 6, che presentano differenze nette anche se contenute, si trovano la preoccupazione per i cambiamenti climatici e per il deterioramento del paesaggio, la rinuncia a prestazioni sanitarie, la percezione di sicurezza camminando da soli quando è buio, la soddisfazione per la propria vita.

Il 9,9% delle persone con basso titolo di studio rinuncia a una prestazione sanitaria di cui avrebbe avuto bisogno; tra le persone con titolo di studio medio-alto la percentuale è poco più dell'8%. Considerando congiuntamente le differenze territoriali e di genere si nota che nelle regioni del Centro l'indicatore cresce, in particolare tra le donne con istruzione bassa che nel 13,6% dei casi hanno dovuto rinunciare a visite o accertamenti di cui avrebbero avuto bisogno, mentre raggiunge il minimo tra gli uomini con elevata istruzione nel Mezzogiorno che vi rinunciano nel 5,7% dei casi. Nel Nord non si rilevano differenze per titolo di studio, con una quota di rinuncia più contenuta rispetto alla media (8,4% rispetto al 9,1% del totale Italia).

Figura 7. Indicatori di benessere per sesso, ripartizione geografica e titolo di studio relativi alla popolazione di 25 anni e più. Anno 2023 (a)



Fonte: Istat, Indicatori Bes

(a) Per una maggiore fruibilità della Figura collegarsi alla [dashboard](#).

La preoccupazione per i cambiamenti climatici e per l'aumento dell'effetto serra o del buco dell'ozono riguarda in media 7 persone su dieci, ma meno le persone con bassa istruzione (66,3%) rispetto a chi possiede elevata o media istruzione (76,2% e 73,2% rispettivamente). Più preoccupate sono le donne con elevato titolo di studio nel Nord e nel Centro (78%) e meno le persone con bassa istruzione nel Mezzogiorno (63%, a prescindere se uomini o donne).

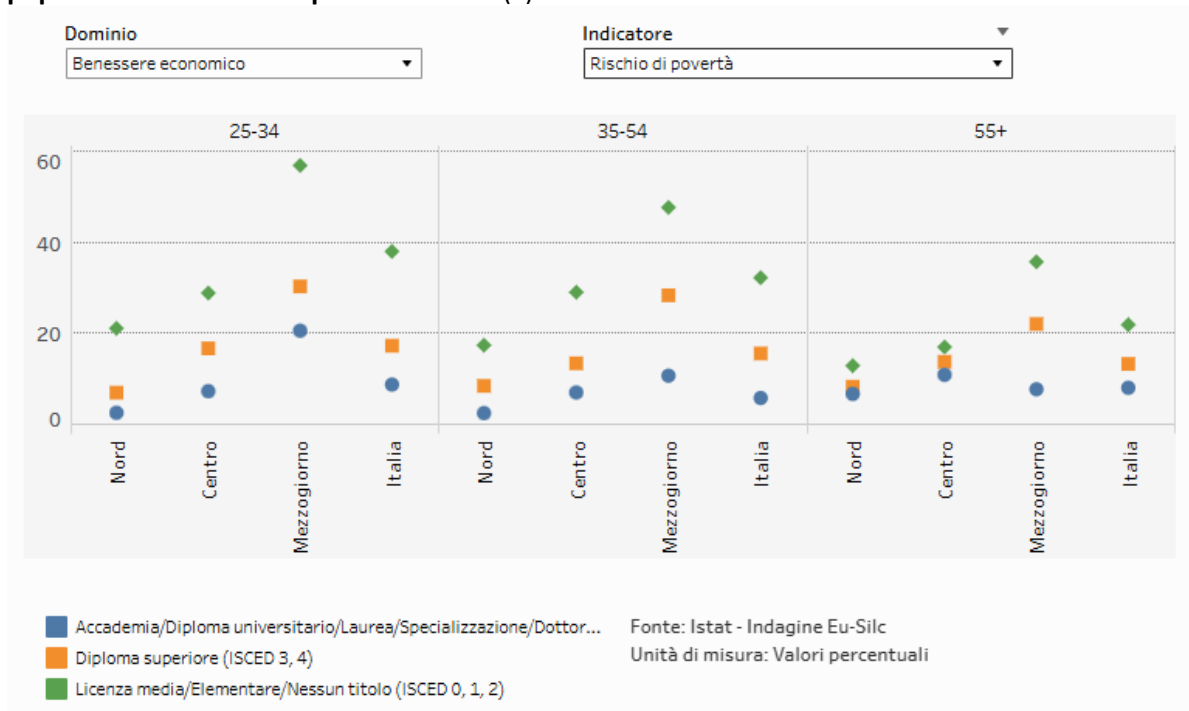
Nella parte sinistra della Figura 6 il divario tra bassa istruzione da un lato, e alta o media istruzione dall'altro tende via via ad ampliarsi e riguarda indicatori riferiti alle condizioni sul mercato del lavoro ed economiche, alla partecipazione culturale, all'istruzione e alla formazione, ma anche alla salute e alle relazioni sociali.

Il divario più ampio per istruzione, in questa selezione di indicatori, riguarda la formazione continua (11,6% in media) di cui si avvantaggiano le persone con elevato titolo di studio (25,2%), mentre chi possiede basso titolo di studio se ne avvale molto meno (3,2%), nonostante una maggiore esigenza di formazione proprio per queste fasce di popolazione. Le differenze di genere sono, di fatto, ininfluenti, mentre quelle tra ripartizioni sono marcate e segnalano una minore diffusione nel Mezzogiorno (8,7%) rispetto al Nord e Centro (13% circa).

Un altro degli indicatori con maggiori disuguaglianze in base al titolo di studio posseduto è la partecipazione culturale fuori casa, che in media riguarda il 31,7% degli individui ma tra i laureati è più del doppio (64,6%), tra i diplomati è il 36,5% e, infine, tra le persone con al più la licenza media è solo il 12,5%. Inoltre la partecipazione culturale fuori casa svetta al 71,5% tra le laureate al Nord e crolla all'8,7% tra le donne del Mezzogiorno con al più la licenza secondaria inferiore.

L'istruzione è uno dei principali fattori di protezione dalle difficoltà economiche. Nel dominio **benessere economico** il rischio di povertà riguarda in media il 17,7% degli individui di 25 anni e più, ma per i laureati tale rischio è più che dimezzato (6,9%) mentre per chi è in possesso al più della licenza media si innalza a oltre il 25%. Il disagio economico è poi molto differenziato sul territorio perché al Nord il rischio è inferiore al 10% (3,6% se laureati) e al Mezzogiorno sale al 30,8% (40,7% se con bassa istruzione). Se si considerano anche le differenze di genere si vede come il gruppo più svantaggiato è costituito dalle donne con bassa istruzione residenti al Mezzogiorno, tra le quali il rischio di povertà raggiunge il 42,7%. Analizzando, invece, la fascia di età emerge come, pur in presenza di differenze contenute nel rischio di povertà tra giovani di 25-34 anni (18,6%) e adulti (18,2%) e ultra 55enni (17,1%), un basso titolo di studio penalizzi di più le giovani generazioni rispetto alle altre (rispettivamente 37,8% contro 32,0% e 21,7%). Meno marcate le differenze per età quando il titolo di studio è elevato (8% circa tra anziani e giovani, 5% nella classe centrale). Ne consegue un divario per istruzione più ampio all'interno della classe 25-34 anni. Inoltre, le differenze territoriali si aggiungono a quelle per istruzione, anche considerando le fasce di età, con un rischio di povertà che nel Mezzogiorno è più elevato e tra i giovani adulti con basso titolo di studio sale al 56,7%.

Figura 8. Indicatori di benessere per classe di età, ripartizione geografica e titolo di studio relativi alla popolazione di 25 anni e più. Anno 2023 (a)



Fonte: Istat, Indicatori Bes

(a) Per una maggiore fruibilità della Figura collegarsi alla [dashboard](#).

All'interno del **mercato del lavoro**²⁶ il capitale umano ha un ruolo estremamente positivo: il possesso di un titolo di studio più elevato, oltre ad aumentare la partecipazione, si dimostra fattore determinante nell'accrescere le chances di occupazione, soprattutto per le donne, anche nei contesti più disagiati. Il tasso di occupazione dei laureati (84,3%) e diplomati (73,4%) è ben al di sopra del valore medio per l'Italia (69,1%) mentre per chi ha un basso titolo di studio scende al 54,2%. Inoltre, anche nel Mezzogiorno essere laureati (82,5% contro 59% degli uomini con bassa istruzione) ed in particolare laureate (71,8% contro appena il 21,8% delle meno istruite) pone in condizioni di vantaggio rispetto agli esiti occupazionali e riduce la distanza con gli occupati di pari istruzione nelle altre zone del Paese.

Anche su alcuni indicatori di **salute** l'investimento in capitale umano influisce positivamente. Il tasso di mortalità evitabile è molto variabile per titolo di studio, è pari a 39,6 decessi per 10 mila residenti nella popolazione con un titolo di studio molto basso²⁷ (licenza elementare o meno), mentre scende a 20,3 nella popolazione con il titolo di studio più alto (laurea o titolo superiore). Tra gli stili di vita, l'indicatore di sedentarietà risulta molto eterogeneo per titolo di studio a vantaggio di chi è più istruito: solo il 17,9% dei laureati è sedentario, seguito dal 29,1% di chi ha titoli medi e supera la metà tra i meno istruiti (55,6%). Spiccato il gradiente territoriale che marca un accentuato svantaggio del Mezzogiorno, in cui, tra l'altro, anche le disparità di genere si cumulano a quelle per titolo di studio e territorio.

Il divario nell'istruzione si traduce anche in un importante *digital divide*²⁸ in termini di utenti che regolarmente accedono ad internet i quali, nel caso di bassa istruzione, sono particolarmente svantaggiati, soprattutto se più anziani (tra i 55 e i 74 anni). Largamente diffuso tra i più istruiti (94,4%) e anche tra i diplomati (87,6%), l'uso regolare di internet rimane limitato a poco più della metà delle persone con bassa istruzione (53,3%). Lo svantaggio si annida soprattutto tra le persone con bassa istruzione di 55 anni e più, in particolare se residenti nel Mezzogiorno (33,6%).

Il 25,8% della popolazione di 25 anni e più considera che la propria situazione migliorerà nei successivi 5 anni, la quota sale al 39,8% tra i laureati mentre è pari al 16,3% tra i meno istruiti. Il divario per titolo di studio è leggermente più marcato tra le donne, con una differenza di oltre 25 punti percentuali tra le laureate e le meno istruite, mentre la differenza è di circa 21 punti percentuali tra gli uomini. Questi ultimi raggiungono livelli più alti nella percezione del miglioramento della situazione nel futuro soprattutto al Nord, sia tra i laureati (44,4% rispetto al 39,8% delle laureate), sia tra quanti hanno al più licenza media (21,8% contro 14,1% delle donne con pari istruzione).

L'analisi congiunta dei fattori che definiscono le principali differenze tra gruppi di popolazione mette anche in rilievo il peso relativo che ciascuno dei fattori può assumere. Nel dominio **lavoro e conciliazione dei tempi di vita** ad es. l'indicatore sulla percentuale di occupati con part time involontario denota non solo un forte svantaggio delle donne, ma anche un importante effetto, tra queste, del titolo di studio. Tra gli uomini invece il fenomeno è, non solo molto più contenuto, ma anche assai poco differenziato per titolo di studio. In sintesi per questo indicatore è forte la differenza per genere, mentre il titolo di studio è di rilievo solo per le donne.

Un altro ambito nel quale il peso delle differenze per titolo di studio è molto rilevante ma solo su uno dei due generi è quello della soddisfazione per le relazioni amicali, nel dominio **relazioni sociali**. Le differenze di titolo di studio sono particolarmente ampie tra le donne in termini di soddisfazione per le relazioni amicali, con la percentuale di molto soddisfatte che supera il 27,5% nel Nord e nel Centro, mentre tra le meno istruite si attesta rispettivamente al 18,9% e al 15,9%. Un discorso a parte merita il Mezzogiorno, dove i livelli di soddisfazione sono generalmente più bassi, anche a causa della significativa riduzione della soddisfazione delle donne con bassa istruzione, mentre in presenza di alti titoli di studio uomini e donne si equiparano. Tra gli uomini le differenze sono molto più contenute in tutte le ripartizioni geografiche.

²⁶ <https://www.istat.it/it/files/2023/10/Report-livelli-di-istruzione-e-ritorni-occupazionali.pdf>

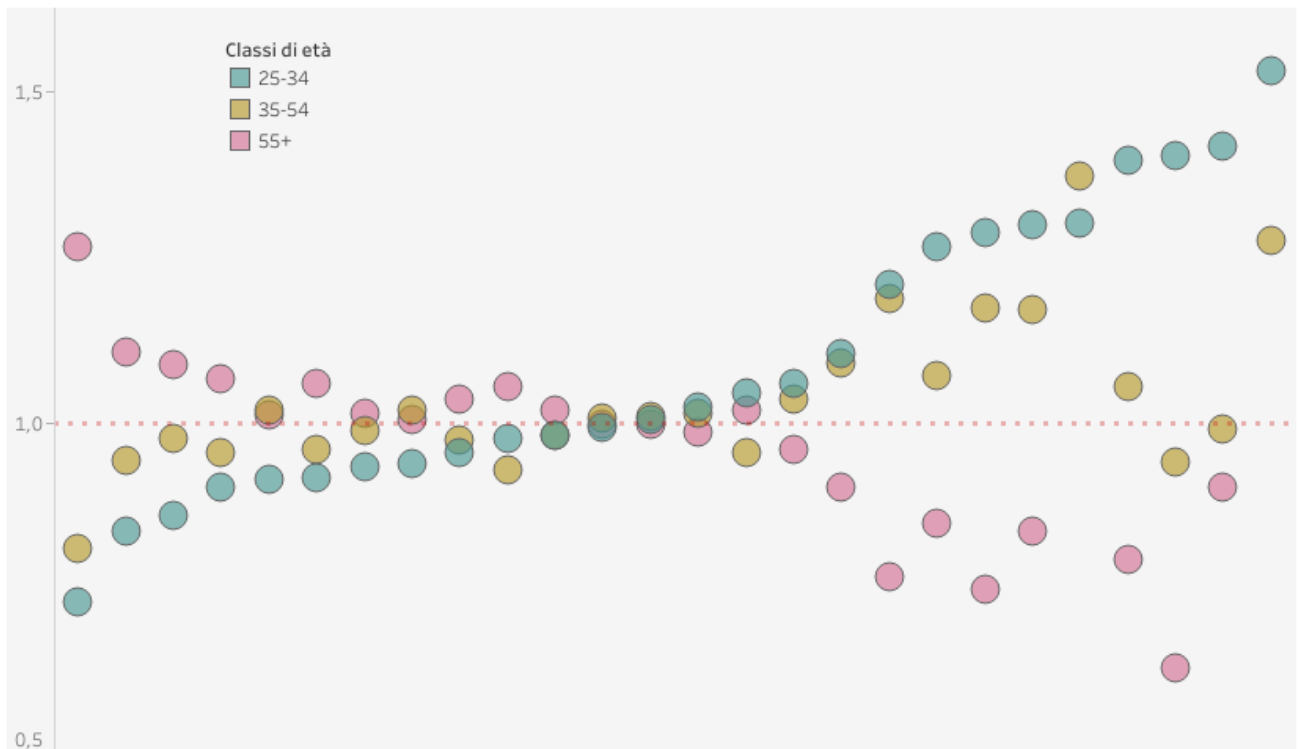
²⁷ Solo per questo indicatore il titolo di studio è classificato in 4 categorie invece che tre, e per questo non viene rappresentato nella Figura 6.

²⁸ Il *digital divide*, o divario digitale, si riferisce alla disparità di accesso, utilizzo e competenze nell'uso delle tecnologie digitali tra diverse fasce della popolazione. Questa disuguaglianza può essere determinata da fattori come il reddito, l'età, il livello di istruzione, la posizione geografica (aree urbane o rurali) e la disponibilità di infrastrutture tecnologiche. Il digital divide influisce sulle opportunità di partecipare alla vita economica, sociale e culturale moderna, e può ampliare le disuguaglianze esistenti, ostacolando l'inclusione digitale e sociale.

4. Le disuguaglianze per età: focus sui giovani adulti

A partire dagli indicatori selezionati per l'analisi per titolo di studio è stato preso in esame un sottoinsieme di 26 indicatori di benessere per gli individui di 25 anni e più disaggregati per tre grandi classi di età: 25-34 (giovani adulti), 35-54 (adulti) e 55 anni e più (popolazione matura e anziana). Gli indicatori coprono tutti i domini e, per poter essere confrontati e mettere in luce le disuguaglianze per età, è stato calcolato il rapporto tra il valore che ciascun indicatore assume nelle tre classi di età e il valore che assume nel totale della popolazione di 25 anni e più. Ne risulta che gli indicatori che si collocano nella parte superiore del grafico denotano un vantaggio in termini di benessere rispetto al dato medio, all'opposto, quelli nella parte inferiore, uno svantaggio.

Figura 9. Indicatori di benessere per classe di età relativi alla popolazione di 25 anni e più. Anno 2023. Rapporto tra popolazione con 25-34, 35-54 e 55 anni e più e totale popolazione di 25 anni e più (a) (b)



Fonte: Istat, Indicatori Bes

(a) Rapporto aggiustato in modo da renderlo simmetrico rispetto al valore 1 e compreso tra 0 e 2.

(b) L'indice tiene conto della polarità degli indicatori e quindi valori maggiori di 1 indicano un vantaggio in termini di benessere.

Nota: Per la versione interattiva della figura consultare la [versione web della pubblicazione](#).

La figura mostra un forte gradiente per età per gli indicatori considerati e consente di individuare le misure per le quali si osserva una sostanziale parità tra generazioni (sono 7) trovandosi vicine al valore medio (valore 1 nella figura), definire quelle in cui la condizione dei giovani adulti (25-34 anni) è significativamente migliore (11 indicatori con valori superiori a 1) e quelle per le quali, al contrario, i giovani adulti sperimentano condizioni di benessere peggiori (8 indicatori con valori inferiori a 1). Nel dettaglio i più giovani naturalmente sono più spesso ottimisti sulle prospettive future, il 55% riferisce che la propria situazione migliorerà nei successivi 5 anni (la quota è pari all'11,1% tra le persone di 55 anni e più). La quota di persone che hanno dovuto rinunciare a prestazioni sanitarie di cui avrebbero avuto bisogno cresce all'aumentare dell'età: vi rinuncia il 5,3% dei giovani 25-34enni, contro un valore pari al 9,2% e 10,1% rispettivamente per adulti e ultra 55enni. La fruizione della formazione continua nelle 4 settimane precedenti l'intervista riguarda più i giovani adulti (19,4% rispetto al 7,3% tra i 55+); inoltre la partecipazione culturale caratterizza maggiormente i più giovani, con una quota di persone che hanno fruito di spettacoli culturali fuori casa pari al 44,5%, rispetto al 23,7% dei grandi adulti. Anche la soddisfazione per le relazioni amicali è decisamente più alta tra i giovani adulti, con il 28,4% di essi che si dichiara molto o abbastanza soddisfatto della propria rete di amici (17,7% per gli ultra 55enni). Emerge chiaramente il *digital divide* che distanzia i giovani adulti dalla popolazione più grande di età nel rapporto con le

nuove tecnologie: la quota di utenti regolari di internet raggiunge il 93,9% tra i 25-34enni, mentre rimane pari al 57% tra i più adulti. Sul fronte degli stili di vita i giovani adulti sono più attivi, con una quota più contenuta di sedentarietà (26,8%), che sale, invece, al 45,8% tra le persone di 55 anni e più.

All'opposto, sul lato sinistro della Figura 9 si riscontrano indicatori che, invece, indicano **lo svantaggio delle giovani generazioni**²⁹ rispetto alle altre. Tra gli stili di vita un fattore di rischio che emerge con chiarezza è l'abitudine al fumo che riguarda il 26,9% dei giovani, un dato abbastanza prossimo anche nella popolazione adulta (24,2%), contro il 14,4% negli ultra 55enni.

Per i giovani il luogo in cui si vive presenta criticità e questo genera più spesso motivo di insoddisfazione. L'insoddisfazione per il paesaggio del luogo di vita sale al 23,4% tra i 25-34enni contro meno di una persona su 4 di 55 anni e più.

Inoltre i giovani, che più spesso sono utenti regolari dei mezzi pubblici (sul lato destro della figura), si dichiarano anche meno soddisfatti dei servizi di trasporto pubblico: il 21,4% valuta positivamente la propria esperienza di tali servizi, con un voto uguale o superiore a 8 su 10, contro il 27,3% degli individui di 55 anni e più.

²⁹ <https://www.istat.it/wp-content/uploads/2024/05/Capitolo-3.pdf>

Glossario

Differenza standardizzata (o in unità di deviazione standard): differenza tra il valore di un indicatore per una data regione o provincia autonoma e il valore medio Italia (calcolati entrambi nell'ultimo anno disponibile) espressa in unità standardizzate.

ISCED: La classificazione internazionale standard dell'istruzione (ISCED- International Standard Classification of Education) è il sistema standard internazionale dell'UNESCO di classificazione dei corsi di studio e dei relativi titoli. L'uso di definizioni uniformi e concordate a livello internazionale permette il confronto tra i sistemi educativi dei vari Paesi. **Polarità (di un indicatore):** il verso della relazione che esiste tra il valore dell'indicatore stesso e il benessere: la polarità è positiva se all'aumentare del valore dell'indicatore aumenta il benessere, è negativa se all'aumentare dell'indicatore il benessere peggiora.

Rapporto aggiustato: il rapporto tra il valore dell'indicatore per una particolare categoria e la media nazionale (e.g., titolo di studio alto/media Italia), tenendo conto della polarità dell'indicatore (se negativa si utilizza il rapporto inverso) e aggiustando i valori superiori a 1 (sottraendo dal valore 2 il suo reciproco). L'aggiustamento viene introdotto per rendere i rapporti simmetrici rispetto alla parità così che, ad esempio, se per un indicatore, con polarità positiva, nella categoria considerata il valore è il doppio del valore Italia, mentre per un altro, sempre con polarità positiva, il valore è la metà del valore Italia, allora i due rapporti aggiustati si troveranno in posizione simmetrica rispetto alla linea di parità (rapporto=1) e potranno essere correttamente confrontati. Per costruzione, dopo l'aggiustamento, i rapporti sono compresi tra 0 e 2.

Titolo di studio più alto conseguito: “Basso” il titolo fino al diploma di scuola secondaria inferiore (o licenza media, ISCED 0,1,2); “Medio” il possesso di un diploma di scuola secondaria superiore (ISCED 3,4); “Alto” qualunque titolo terziario (ISCED 5,6,7,8).

Unità standardizzata (o unità di deviazione standard, u.d.s.): unità di misura rapportata alla deviazione standard dei valori regionali (escludendo il Trentino-Alto Adige/*Südtirol*, ma includendo le due province autonome di Bolzano/*Bozen* e Trento) per l'ultimo anno disponibile.

Nota metodologica

1. Differenze standardizzate rispetto alla media Italia

Per consentire un confronto omogeneo tra i valori assunti da indicatori diversi in diverse regioni, le differenze dei valori regionali rispetto alla media Italia sono state rapportate alla variabilità regionale, misurata in termini di deviazione standard:

$$diffstand_{j,i} = \frac{x_{j,i} - ITA_j}{\sigma_j},$$

dove $x_{j,i}$ è il valore dell'indicatore j (con $1 \leq j \leq 112$) per la regione i e per l'ultimo anno disponibile (in genere il 2023), ITA_j è il valore per l'Italia dell'indicatore j e $\sigma_j = \sqrt{\frac{1}{\#Reg} \sum_{i \in Reg} (x_{j,i} - \mu_j)^2}$ è lo scarto quadratico medio degli $x_{j,i}$ rispetto a μ_j , con μ_j la media su i degli $x_{j,i}$. In caso l'indicatore j abbia polarità negativa il rapporto viene cambiato di segno. L'insieme delle regioni Reg comprende anche le province autonome di Trento e Bolzano, ma non il Trentino-Alto Adige.

Le differenze così calcolate sono espresse in unità standardizzate, o unità di deviazione standard (u.d.s.). Per il calcolo delle differenze standardizzate si applicano alcuni accorgimenti:

- in caso di valori mancanti per le province autonome di Trento o Bolzano (e.g., Grande difficoltà ad arrivare a fine mese, Abusivismo edilizio) si imputano i dati della regione Trentino-Alto Adige (se disponibili);
- in caso di valori mancanti per alcune (ma non tutte) le regioni (e.g., Grave deprivazione abitativa, Coste marine balneabili) si procede comunque al calcolo della deviazione standard solo con i dati regionali disponibili.

Alcuni indicatori sono esclusi dal calcolo, in particolare:

- tutti gli indicatori che non presentano una disaggregazione a livello regionale (e.g., Povertà assoluta, Donne negli organi decisionali);
- gli indicatori per i quali non sono disponibili al momento aggiornamenti successivi al 2021 (e.g., Violenza fisica sulle donne, Erosione dello spazio rurale da dispersione urbana, Popolazione esposta al rischio di frane o di alluvioni);
- gli indicatori che misurano una variazione (e.g., Mobilità dei laureati italiani);
- gli indicatori con valori assoluti non confrontabili tra regioni, perché dipendono da caratteristiche specifiche (demografiche, climatiche etc.) della regione (e.g., Consumo materiale interno, Giorni consecutivi senza pioggia).

Il metodo delle differenze standardizzate rispetto a un particolare riferimento (e.g., media del paese, target specifico etc.) è un'applicazione modificata degli z-scores, già usata nella statistica ufficiale (cfr. ad esempio Ocse 2022, Istat SDGs 2023, Istat Best 2023).

L'insieme di tutte le differenze standardizzate

$$\{diffstand_{j,i} \mid 1 \leq j \leq 112, \quad i \in Reg\}$$

consta di 2.346 valori, di cui quasi tutti (il 99,3%) compresi tra -3 e 3, e circa il 95% compresi tra -2 e 2. Considerando la distribuzione delle differenze, possiamo quindi classificare come anomali, e meritevoli di ulteriori analisi, le differenze superiori a 2 o inferiori a -2.

1. Rapporti aggiustati

Per misurare gli squilibri tra uomini e donne, tra persone più e meno istruite, tra giovani e adulti, si sono calcolati dei numeri indice, come rapporto tra il valore dell'indicatore per una particolare categoria e la

media nazionale (e.g., femmine/media Italia). Se l'indicatore ha polarità negativa si è calcolato il rapporto inverso.

Questo metodo di calcolo produce però una misura che non è simmetrica intorno a 1 e che non ha un limite superiore, generando possibili fraintendimenti nelle rappresentazioni grafiche. Per risolvere questo problema, quando il rapporto (sempre tenendo conto della polarità dell'indicatore) risulta maggiore di 1 allora è stato aggiustato, sottraendo il rapporto inverso da 2. Per costruzione, dopo l'aggiustamento, i rapporti sono compresi tra 0 e 2. Inoltre, un rapporto e il suo inverso, dopo l'aggiustamento, vengono a trovarsi in posizione simmetrica rispetto alla linea di parità (rapporto=1) e quindi rapporti diversi possono essere confrontati correttamente.

Bibliografia e link utili

Istat 2024. Rapporto Bes 2023: il Benessere Equo e Sostenibile in Italia. <https://www.istat.it/wp-content/uploads/2024/04/Bes-2023-Ebook.pdf>

Istat 2023. Rapporto Bes 2022: il Benessere Equo e Sostenibile in Italia. <https://www.istat.it/wp-content/uploads/2023/04/Bes-2022.pdf>

Istat 2023. Rapporto SDGs 2023: informazioni statistiche per l'Agenda 2030 in Italia. <https://www.istat.it/storage/rapporti-tematici/sdgs/2023/Rapporto-SDGs-2023.pdf>

Istat 2023. Il benessere equo e sostenibile dei territori – Report regionali – Anno 2023. <https://www.istat.it/comunicato-territoriale/bes-territori-2023/>

Istat 2023. Statistiche Focus. La politica di coesione e il Mezzogiorno, vent'anni di mancata convergenza. <https://www.istat.it/wp-content/uploads/2023/06/FOCUS-POLITICHE-DI-COESIONE-13-06-2023.pdf>

OECD 2022. The Short and Winding Road to 2030: Measuring Distance to the SDG Targets, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/af4b630d-en>

OECD 2019. PISA 2018 Results (Volume I): What Students Know and Can Do, PISA, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/5f07c754-en>

Stiglitz, J., J. Fitoussi and M. Durand (eds.) 2018. For Good Measure: Advancing Research on Well-being Metrics Beyond GDP, OECD Publishing, Paris. <https://doi.org/10.1787/9789264307278-en>